



610



*Mark Cephas Tutet.*

CGB

No. 14313 :5491


Library of McGill College.

MONTREAL.

4.7.1

1875



The image shows the front cover of a book. The cover is decorated with a traditional marbled paper pattern, featuring swirling, teardrop-like shapes in shades of red, blue, and cream. A rectangular white paper label is pasted onto the center of the cover. The label contains the following text:

JOHN ROBSON, M.D.  
Barrington.  
IN VERITATE LIBERTAS.  
1865.

---

1865.

---



610

77

B

75



h s/a

3. 3. 0

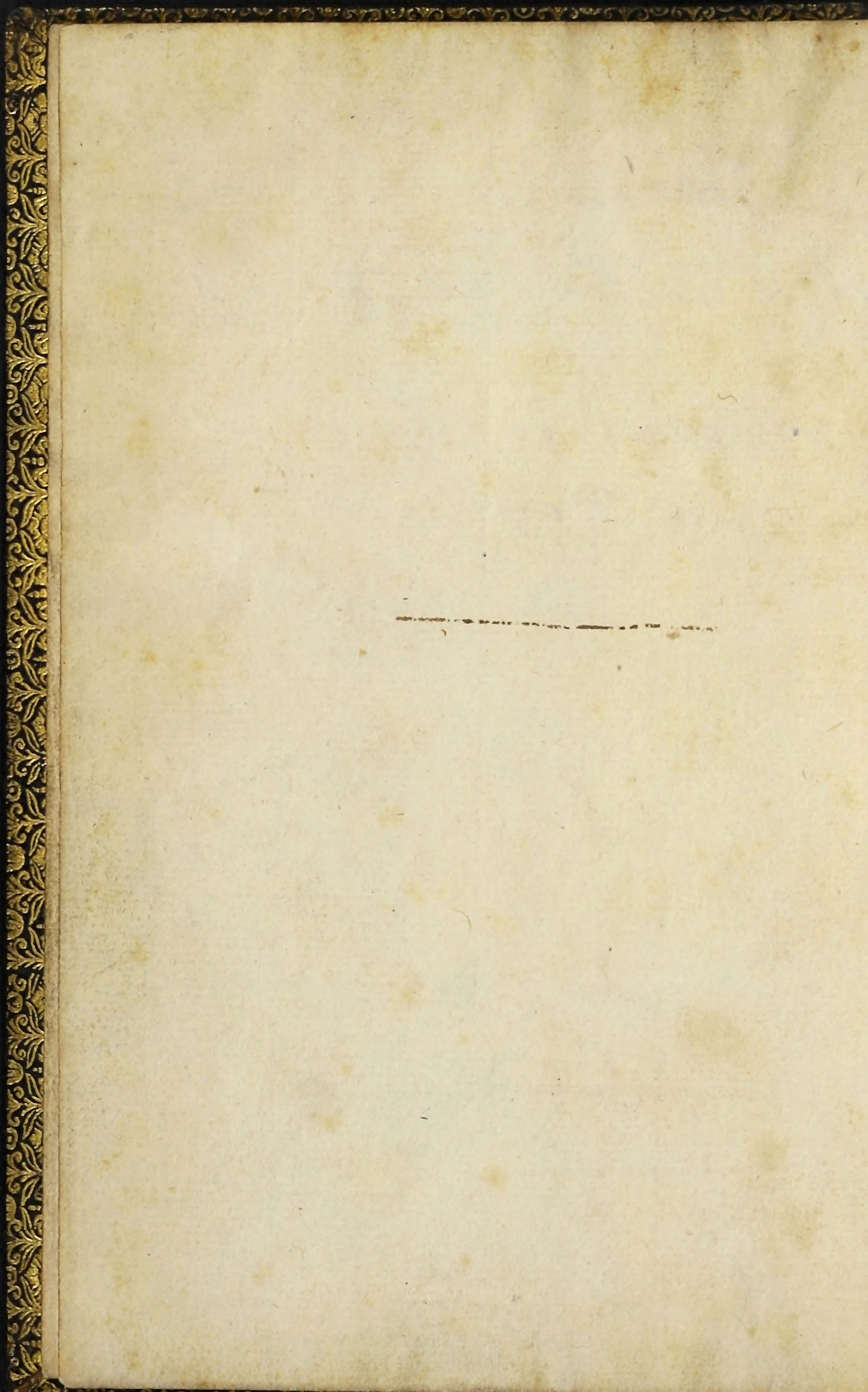
"Mr. Reeves Copy"

Sold at the Sale for £4.6.0

Genuine editions

vide Debiere







Tripartitū induci Dm, ubi in rig r'ssonha  
tres personæ reside re dicuntur. Cal. Inf. 70.  
Triadem r'sse imaginaria quia cū unitate pu-  
net, putat Serueto.  
3 Personas r'sse Ideas externas.

# DE TRINI

TATIS ERRORIBVS

LIBRI SEPTEM.

*D. of Grafton*  
1786.

Per Michaelē Serueto, aliās  
Reues ab Aragonia  
Hispanum.

~~BARCELONA.~~

Anno. M. D. XXXI.





DEPT. OF THE INTERIOR

UNITED STATES GEOLOGICAL SURVEY

WATER RESOURCES DIVISION

WASHINGTON, D. C.

1911

NO. 1

WATER RESOURCES DIVISION  
WASHINGTON, D. C.



# DE TRINITA

TIS ERRORIBVS,

LIBER PRIMVS.



IN SCRUTANDIS diuinae Triadis, sanctis arcanis, ab homine exordien- dum co- duxi, quia ad Verbi speculationem, sine funda-

mento CHRISTI, ascendentes, quàm plurimos cerno, qui parum aut nihil homini tribuunt, & uerum CHRISTVM obliuioni penitus tradunt: quibus ego ad memoriã, quis sit ille CHRISTVS, reducere curabo. Ceterum, quid, quantumq; sit CHRISTO tribuendum, iudicabit ecclesia.

Tria hæc in homine cog-  
manitatem appellant, concedam hæc tria. Primo noscenda, an hic est IESVS CHRISTVS. Secundo, hic est teq; de Verbo filius Dei. Tertio, hic est Deus. loquamur.



## D E T R I N I T A T E

Nomen &  
cognomen  
pueri Iesu.

Nota in quo  
sensu hæc illi  
capiebant, an  
tequàm Ioan  
nes de uerbo  
scriberet.

Principio cum dici IESVM, quis negaret? id est puero, ad iussum angeli, in circumcisionis die, nomen impositum, sicut tibi Ioannes, & illi Petrus, Lucæ 1. & 2. IESVS, ut Tertulianus inquit, est nomen proprium uiri, & cognomen CHRISTVS. Iudæi eum esse IESVM omnes concedebant, sed CHRISTVM esse negabant, interrogantes de IESV qui dicitur CHRISTVS, & alienos à synagoga illos faciebāt, qui faterentur eū esse CHRISTUM, super quo frequens erat Apostolorum contra ipsos disputatio, an IESVS ille esset CHRISTVS. Sed de IESV nunquàm fuit dubitatio nec quæstio, nec aliquis unquàm hoc negavit. Vide quo tendat ille sermo, & quo animo Paulus testificatur Iudæis IESVM esse CHRISTVM Act. 18. quo spiritus feruore Apollos ille Alexandrinus Iudæos publice ibidem reuincebat, ostendens per scripturas quod IESVS ille esset Messias. De quo IESV putas ista esse acta, credis ne eos ibi de hypostasidis putasse? Eum igitur esse CHRISTVM, sicut & IESVM concedere cogor, cum concedam eum esse à Deo unctū, nam iste est puer sanctus tuus quem unxisti, Acto. 4. Iste est sanctus sanctorum, quem ungendum prædixit Daniel 9. Et Acto. 10. tanquàm rem expeditam dixit Petrus, ipsi nostis, nam de IESV sermo omnibus



bus est notus, ut scilicet IESVM à Nazaret unxe-  
rit Deus spiritu sancto & uirtute, quoniā Deus erat  
cum illo, & ipse est qui constitutus est à Deo iudex ui-  
uorum & mortuorum. Et Acto. 2. Certissime, inquit,  
sciat omnis domus Israel, quod hunc IESVM, quem  
uos crucifixistis, fecit Deus & Dominum & Chri-  
stum, id est, unctum. Aliqui tamen per illa pronomina  
rem aliam demonstrant. Sed Ioannes menda-  
cem eum dicit, qui negat hunc IESVM esse à Deo  
unctum: & qui concedit IESVM esse CHRI-  
STVM, ex Deo natus est, 1. Ioan. 2. & 5. Tertu-  
lianus itē aduersus Praxeam uocē, CHRISTVS  
naturæ humanæ uocabulum esse dicit. Et aduersus  
Martionem lib. 3. & 4. diligenti de uocabulo CHRI-  
STVS, facta inquisitione, nihil de re illa quam ali-  
qui CHRISTVM faciunt, meminit, Quis etiam  
inquit, est filius hominis, nisi homo ipse natus ex ho-  
mine, corpus ex corpore: nam hebraico idiotismo, fi-  
lius hominis, filius Adam, nihil aliud quàm homo so-  
nat: item ratio uocabuli illud importat, nam esse un-  
ctum non potest, nisi ad naturam humanam referri.  
Si ergo ungi, ut ipse ait, corporis passio est, quis ne-  
gare potest hominem esse unctum? Præterea in re-  
cognitionibus Clementis libro primo, rationem uo-  
cabuli exprimit Petrus, quia reges Christi uocari so-



## D E T R I N I T A T E

lebant, ideo iste ab excellentia unctionis præ cæteris  
est rex Christus uocatus, quia sicut Deus angelis an-  
gelum, et bestiis bestiam, et syderibus sydus, ita ho-  
minibus hominem principem fecit Christum.

Item hominem dici Christum scripturæ sacræ au-  
thoritatibus apertissime docemur, cum et terrenus  
rex dicatur Christus. 1. Reg. 12. et 22. et Esaie. 45.  
Item Matth. 1. Ex qua genitus est IESVS ille, qui  
uocatur CHRISTVS. Nota articulum, et nota  
cognomen, nam intelligenda sunt simplicissime hæc  
uerba et pronomina illa, rem sensu perceptam de-  
monstrant. Item Lucæ primo, Vocabis nomen eius  
IESVM. Et cap. 3. clarissime hominem IESVM  
describit dicens, Et ipse IESVS incipiebat esse tri-  
ginta annorum, et putabatur filius Ioseph. Et Acto. 13.  
Deus iuxta promissionem ex David semine eduxit  
IESVM. Ibidemq; et Ioan. 1. dixit Iohannes, Non  
arbitremini me esse CHRISTVM. Quam ridicu-  
la esset Iohannis excusatio, si Christi uocabulum non  
possit ad hominem referri, quorsum etiam monet  
CHRISTVS, ut eos homines euitemus qui se di-  
cerent Christos. Friuola esset CHRISTI interro-  
gatio et Petri responsio Matt. 16. dum dixit CHRI-  
STVS, Quem me dicunt homines esse filium homi-  
nis? Et Petrus respondit, Tu es ille Christus, tu es  
ille



ille filius Dei uiuentis. Nec esset uiuus sermo Dei, nā  
ad hominem loquens debuisset dicere, CHRISTVS  
in te est, filius Dei in te est, & non tu es. Et quando  
ibi iussit ne cui dicerent, quod ipse esset CHRI-  
STVS, dic mihi quid per illud pronomen demon-  
strabat? nam luce clarius est quod seipsum demon-  
strabat, & de seipso loquebatur, nonne erubescis di-  
cere quod erat sine nomine, & quod Apostoli tanto  
tempore ipsum prædicassent absq; hoc quod pro-  
prio nomine eum uocassent, & tu propria authori-  
tate nouum & ineptum nomen & Apostolis inaudi-  
tum ei imponis, humanitatem tantum eum uocans?

Item, ne te decipiat Χριστός appellatio græca, *Christus.*  
sed cape hebraicam uocem משיח aut latinam *Messias.*

uocem, Vnctus. Et tu qui concedis nos esse unctos, ui-  
de si eum esse unctum audebis concedere: nec in hoc  
probando, quod ipso primo principio est clarius,  
tantum insisterem, nisi quia quorundam mentes ui-  
deo corruptas. Item, clarissimum est CHRISTI  
testimonium, se hominem uocantis Ioan. 8. Quæritis  
me interficere hominem, ueritatem uobis locutum.  
Et 1. Timoth. 2. Mediator Dei & hominum homo  
CHRISTVS IESVS. Item, non respicias ad  
illam uocem homo, quæ si communicationem idioma-  
tum admittas, adulterata est. Sed cape illam uocem



# DE TRINITATE

uir, & audi Petrum dicentē Acto. 2. CHRISTVM  
fuisse uirum adprobatum. Et Lucæ uli. de IESV  
Nazareno, qui fuit uir propheta potens. Et Ioan. 1.  
Post me ueniet uir. Et Esa. 53. Nouissimum uirorum  
uirum dolorum. Et Zacha. 6. Ecce uir, germen no-  
men eius. Et Acto. 17. Iudicaturus est Deus per eum  
uirum scilicet CHRISTVM. Item, Noli circūlo  
quijs legem Dei calumniari. Perpende potius natu-  
ram pronominis demonstratiui, & cognosces istam  
esse originalem illius uocis significationem, nam se-  
pissime eo ad oculum demonstrato conceditur, hic est  
ille CHRISTVS, tu es IESVS. Et quod loqui-  
tur, querit, respondet, esurit, & quod uidebant eum  
ambulantiem super aquas. Similiter, quem queritis,  
IESVM Nazarenum, ego sum, & quęcunq; oscu-  
latus fuero ipse est, tenete eū. Et alibi, Ego ipse sum,  
palpate & uidete. Et Acto. 2. Hunc IESVM quem  
uos interemistis, suscitauit Deus, cuius omnes testes  
sumus. Quid iam per talia pronomina demonstra-  
bis? Vt sit oculare testimonium, nonne deterioris su-  
mus nos conditionis quā Samaritana mulier, quę  
Ioan. 4. dixit, Venite & uidete hominem qui dixit  
mihi omnia quęcunq; feci, nunquid hic est ille Chri-  
stus. Nec mirum, quod mulier super CHRISTO  
fundata ita dixisset, nam cū ipsa quæreretur Messiam  
uenturum



uenturū, qui dicitur CHRISTVS, respondit ipse,  
ego sum qui loquor tecum, ego ego, non res illa, sed  
ego qui loquor. Item, de quo homine intelligis illud  
Apostoli, Sicut unius hominis delicto, ita per gratiā  
unius hominis IESV CHRISTI. Et sicut per  
hominem mors, ita per hominem resurrectio mor-  
tuorum: nam scriptura non capit hominem connota-  
tiue, non modo hominem, sed Adam eum uocat 1. Co-  
rin. 15. Nos tamen hominem connotatiuum et so-  
phisticum suppositum uolumus esse fundamēta, tolle  
obsecro has sophisticas technas, et uidebis lucem ma-  
gnam. CHRISTI sermones sunt fundamēta ec-  
clesiæ, qui simplicissimi sunt et plani, imitemur Apo-  
stolos qui non arte humana compositis uerbis Chri-  
stum prædicabant. 2. Pet. 1. Eloquia Dei eloquia casta  
cum simplicitate sunt accipienda. Et teste Apostolo  
1. Cor. 1. et 2. Non in sublimitate sermonum est an-  
nunciandum testimonium CHRISTI, sed de pla-  
no et quasi paruuli facti, et quasi nihil aliud scien-  
tes nisi IESVM CHRISTVM, et hunc cru-  
cifixum. Item quam fraternitatem nobis cum CHRI-  
STO esse dices? Quis est ille qui exaltatus est præ  
confortibus suis? Qualis est comparatio quam inter  
CHRISTVM et Moysen facit Apostolus Heb. 3.  
dicens, Amplioris enī gloriæ iste præ Moysen dignus.



# D E T R I N I T A T E

habitus est, cum Moyses tanquam famulus, C H R I S T V S uero tanquam filius. Quorsum etiam in dicta epistola ad Hebr. cap. 1. et tantum insistit Apostolus, ut ostendat C H R I S T V M etiam ultra angelos fuisse exaltatum, nam quod secunda illa Dei natura sit, plus quam angeli exaltata, multum frivole probaret: nec eius intentio ad illud potest aptari, ex sententia enim Prophetæ loquitur Apostolus, et David admiratur tantam Christi gloriam, quod cum homo sit, omnia sint ei subiecta, Psal. 8. Item Ioan. 20. Signa fecit, ut credamus quod I E S V S est ille C H R I S T V S filius Dei. Nota quod expeditum habet de I E S V, sed ut credamus quod hic I E S V S sit ille qui à solo Deo patre genitus unigenitus erat, et quomodo ex miraculis secunda illa ignota res dignoscitur, nisi de eo quem signa facientem uidebant intelligatur, ut Ioan. 3. Nicodemus declarat, nam exteriora illa signa non arguunt interiores illas philosophias. Similiter Ioan. 5. C H R I S T V S ipse testatur, quod opera quæ ipse facit satis declarant eum à patre missum. Et Natanael Ioan. 1. eo quia dixit, Vidi te sub ficu, infert ipsum esse illum filium Dei qui mittendus erat rex Israel. Similem illationem faciunt Matth. 14. ex eo quod fugavit ventum: et Ioan. 6. ex signis quæ fecit, infert Petrus, Cognovimus quod tu



es CHRISTVS filius Dei uiui. Istæ illationes  
aperte etiam probant id quod secundo dixi, scilicet Secunda  
hunc quem CHRISTVM appello, esse filiū Dei, propositio.  
nam ex signis quæ faciebat, inferunt ipsum esse filiū  
Dei: & probato quod ille sit IESVS CHRI-  
STVS, hoc probatum euadit, qui enim eum filium  
esse negat, IESVM CHRISTVM negat, cum  
scriptura nihil aliud clamet nisi IESVM CHRI-  
STVM esse filium Dei. Præterea multis scriptu-  
rarum testimonijs ipse specialiter esse filius monstra-  
tur, & eius respectu Deus dicitur pater, uere inquā  
pater, quia eo uicem humani patris supplente geni-  
tus est, nō enim ex semine Ioseph genitus est, ut Car-  
pocrates, Cerintus & Fotinus impie mentiti sunt.  
Sed potentissima Verbi Dei uirtus uice seminis uiri  
obumbravit Mariæ agente in ea spiritu sancto Luc. 1.  
& sequitur, Quapropter & quod nascetur sanctū,  
uocabitur filius Dei. Pondera uerbum, quapropter,  
nota illationem, nota rationem quare filius Dei uoce-  
tur. Eandem filiationis rationem in homine IESV  
CHRISTO nobis aperit Daniel, eum uocans lapi-  
dem sine manibus abscisum. Item Matthæi 1. eadem  
filiationis ratio redditur dum dicitur, quod facta est  
grauida à spiritu sancto, & quod in ea conceptum  
est, à spiritu sancto profectum est. Dic obsecro quæ



## D E T R I N I T A T E

est illa proles in ea genita & concepta quæ à spiritu sancto proficiscitur, ex quo infert quod filius quem pariet erit saluator Emanuel. Annota quod dicit Lucas, Is filius quem tu concipies & paries, filius altissimi uocabitur: dicit præterea, Is erit magnus, & dabit illi Deus sedem. An ergo secunda illa persona sit facta magna, & acceperit à Deo sedem David patris sui. Quare non dixit filius primæ personæ uocabitur, & dabit illi prima persona sedem. Sed dixit filius altissimi Dei, & dabit illi Deus sedem. Aliqui uerba angeli peruertere nitentes uocem, Sanctum, ibi calūniantur quasi primogenitus CHRISTVS non sit ea dignus, præcipue cum idem Lucas capite sequenti declaret, quare sanctum dixerat, quia omne primogenitum sanctum Deo uocabitur Exod. 13. & 34. & Nume. 8. similiter Acto. 4. dicūt apostoli, Sancti filij tui I E S V. Præterea Dei uirtutem quid philosophicum dicere uolunt, sed utinā intelligerent quid sit uerbum Dei, nec ostendunt qualiter illud fuerit uice seminis uiri, nam ad interrogationem de semine uiri per Mariam factam respondet angelus: nec ipsi declarant quid est id quod ab illa uirtute seminis uicem supplente genitum, filius Dei uocabitur, nam Lucas non dicit illam uirtutem filium uocari: sed id quod ab illa uirtute genitum est: filius Dei ideo uocabitur, quia



quia illa Dei uirtus est uice seminis uiri: nec animadu-  
uertunt quanta & quàm lata sint huius uerbi & se-  
minis arcana, ad cuius similitudinē dicitur, quod se-  
men seminantis est uerbum Dei, quia sicut uerbo dei  
genitus & natus est CHRISTVS, ita Verbo Dei  
nos renascimur. Renati, inquit Petrus, per sermonē  
Dei uiuentis, & hoc semel immortale appellat, &  
genuit nos sermone ueritatis. Male ergo philosopha-  
ti sunt hominem filium esse negantes, ut de Verbo fi-  
lium faciant: tamen aliter se habet rei ueritas, & Io-  
hannes aptius putauit dicere Verbum quàm filius,  
immò ratione Verbi caro dicitur filius. De Verbo  
postea dicam, pronunc proprium honorem & glo-  
riam IESV CHRISTO seruemus, nā & ex hoc  
etiam Verbum intelligemus. Item hominem dici fi-  
lium ipsa uocabuli natura nos docet, nam sicut pro-  
pria passio corporis est ungi: ita propria passio car-  
nis est nasci, Caro igitur, inquit Tertulianus, nata  
est, & caro erit filius Dei. Item quis est ille pueru-  
lus, de quo totiens fit mētio Matthæi 2. quem assume-  
bat, ducebat, & reducebat Ioseph, dic an puer sit no-  
mē hypostasis? Vide si puer ille sit ibi filius ex Aegy-  
pto uocatus. Item dic mihi, an ille, quem tu humanita-  
tem appellas, erat iumētum aut homo: nam si homo,  
& genitus & natus, & si sic genitorem habebat.



## DE TRINITATE

Dic ergo à quo genitus est, & per cōsequens, filius  
erit illius qui eum genuit. Dic si genitus est à Ioseph  
patre, an ab alio patre. Nec alium patrem reperies  
nisi deum. Aut dices esse phantasma, & nō carnem,  
nam si caro est, ab aliquo patre nata est, ergo ipse ali  
cuius filius est, nec credo te hic euadere posse, nisi  
ex duobus filiis unum filium facias, aut imaginarias  
filiationes CHRISTO ipsi ignotas, philosopheris.

Sed quid mirum, dices (de suppositis taceam) duos  
filios fateri, nam duas duarum rerum natiuitates &  
longe diuersas. Similiter duas duarum rerum gene=  
rationes concedimus, ergo duos genitos & duos na=  
tos negare non possumus. Sophisticare quantum=  
cunq; uelis in filiationis ratione, ut ex illis duobus  
unum cumulum, unum aggregatum, aut unum con=  
notatiuum suppositum facias: nam deceptus es, si ex  
hoc tibi uideatur, secundum scripturæ sincerita=  
tem, unicum esse filium, cum tamen duos genitos  
& natos ante oculos uideas, quis inter natos & fi=  
lios differentiam faceret? Nec tales uersutias un=  
quā Scripturæ cogitarunt, sed simplicissime de  
IESV unico Dei filio loquuntur, & nullam aliam  
rem, nullam aliam naturam, nihil præter hominem  
natum aut genitum scriptura meminit, & ita Ignatius  
de una & eadem re loquens, de IESV CHRISTO



STO, inquit, filio Dei, qui est uere natus ex Deo et ex uirgine, ex Deo ante secula, postea autem ex Maria sine semine uiri, sed qualiter, hoc uidebitur infra. Pro nunc simplicissime uolo, quod uetula lippi, et tonsores, CHRISTVM esse filium Dei agnoscant, et in hoc sit radix et fundamentum, postea de Verbo liberius loquemur. CHRISTVS enim et mulieribus se esse Messiam predicabat. Respice obsecro, quomodo uetula filium illum metaphysicum intelliget, ubi quamplurimi et subtilissimi haeresiarchae lapsi sunt.

Item ad praedicta Deus dixit Iohanni, Super quem uideris spiritum Dei descendantem et manentem super eum, hic est ille. Et ego uidi, et testimonium perhibui, quod hic est filius Dei Ioannis, primo capite.

Nota obsecro patentissima uerba sine circumloquio. Nam tua sententia deceptus fuisset Iohannes, dicens illum de quo uidit esse filium Dei, nec est credibile ipsum de re illa separata excogitasse, nec de ea cognoscenda dederat ei Deus signum. Aut dices coelestem uocem fuisse fallacem, dicendo, Super quem uideris, hic est ille. Fallax etiam fuisset dum super re omnibus praesente descendens, dixit, Hic est filius meus, uel tu es filius meus, Matthaei et Lucae 3.



## D E T R I N I T A T E

Si rem aliam latentem per illud pronomen demonstra-  
 strabat, nō fuisset patens testimonium, sed uixisset po-  
 pulum. Item Ioan. 9. interrogatus I E S V S, quis  
 est ille filius Dei, respondit, Et uidisti eum, & qui lo-  
 quitur tecum, ipse est, quid clarius dici potuit? eo ad  
 oculum demonstrato dixit Centurio, Vere hic homo  
 filius Dei erat. Consydera nunc quod illa pronomi-  
 na rem sensu perceptam demonstrant, nec credo q̃  
 Centurio fuisset Sophista, aut fuisset per cōmunica-  
 tionem idiomatum locutus. Item audi Paulum, qui  
 ilico atq; uisum recepit, ingressus synagogam, præ-  
 dicabat I E S V M, quoniam hic est filius Dei Act. 9.  
 nec sermo de uerbi hypostasi hic perquiritur, immo  
 ille ex post facto est à Iohanne declaratus ad hanc  
 doctrinam confirmandā, non enim repugnat, sed no-  
 bis cum probat. Vide etiam si summus sacerdos de se-  
 cunda hypostasi cogitabat dum dixit, Es tu filius Dei  
 benedicti? & respondit I E S V S, Ego sum. Mar. 14.  
 Vos dicitis quia ego filius Dei sum. Lucæ 22. Simili-  
 ter Lucæ 11. Ego credidi quod tu es CHRISTVS  
 filius Dei, quæ liquidissima uerba, quantum sint cum  
 sophistica illa communicatione idiomatum peruer-  
 sissime detorta, ipsi dijudicent, ego enim cum summa  
 simplicitate uerba CHRISTI intelligo, nec ali-  
 quā uim eis inferri permitto, nolo scripturā ad tuas  
 fictiones



fictiones componendas post te trahas. Sed quod ipsa intacta seruata te trahat, nolo quod tam patentem Euāgelij certitudinem, incertis imaginationibus reddas dubiosam.

Si dicas, nihil uideri ultra alios CHRISTO tribui, cum et nos filij Dei nominemur. Respondeo, quod imò ex hoc quod nos filij Dei nominamur, probatur ipse esse uerus filius. Nam ad similitudinem hominis homines dicuntur filij, discrimen tamen est latum, ut cognito Verbi sacramento patebit. Et nos si filij dicimur, hoc est, dono et gratia per ipsum nobis facta, ideo ipse huius filiationis author, excellentiore longe modo dicitur filius: et quando de CHRISTO fit mentio, ponitur articulus, et dicitur, hic est ille filius Dei, ad designandum eum non generali appellatione dici filium, uti nos, sed peculiari quadam et insigni ratione: est enim ipse naturalis filius, sed alij non sunt filij originis, sicut filij dei, non nascuntur filij Dei. Per fidem IESV CHRISTI efficimur filij Dei, Gala. 3. et Ioan. 1. Ideo per adoptionem dicimur filij, Roma. 8. et Ephesio. 1. At CHRISTVM simili ratione facere adoptiuum, impietas est Bonosianorum. Nam de CHRISTO non legitur talis adoptio, sed uera à Deo patre generatio. Et Sapien. 2. Non solū filius, sed uerus filius.



## D E T R I N I T A T E

Et Rom. 8. Non solum communis filius, sed proprius filius dicitur, & aequè proprie Deus dicitur pater I E S V C H R I S T I. Sicut terreni patres dicuntur patres suorum filiorum, aliàs deus non posset dici causa peculiariter efficiens, & productiva alicuius certi effectus. Nam si ipse prolem aliquam sibi singulariter eligat, & se solo tantum operetur ad generationem illius, sicut terrenus pater potest operari, quare non aequè proprie merebitur dici pater? Nunquid ego qui generationem alijs tribuo, ipse sterilis ero, dicit Dominus? Esaie 66. Immo potius dicitur ipse pater, quia ab ipso omnis paterna cognatio in coelis & in terra nominatur, Ephe. 3. Eo magis, quia non solum eum genuit, sed deitatis plenitudine eum decoravit, ut in hoc assimiletur patri filius. Item alia ratione proprius quàm homines dicitur deus esse pater, quia ipse in aliorum generationibus operatur. Alij uero in sui filij generatione nihil agunt, ergo si proprius dicitur ipse pater, propriissime ultra alios C H R I S T V S dicetur esse filius.

Tertia propositio.

Tertio, istam dixi esse ueram, C H R I S T V S est Deus, dicitur enim esse specie Deus, quia, ut inquit Apostolus, erat in forma Dei. Et secundum Ter-  
tullianum, Inuentus est deus per uirtutem, sicut homo per carnem. Nam C H R I S T V S secundum  
interio-



interiorem hominem, ut Pauli more loquar, sonat  
 quid diuinum, ex interiori diuinitus facta unctione.  
 Secundū carnem homo est, et spiritu est Deus, quia  
 quod natum est de spiritu, spiritus est, et spiritus est  
 deus. Et ita Esaia 9. Puer natus est nobis, uocabitur  
 nomen eius deus fortis. Vide clare, et dei nomen et  
 fortitudinem nato puero attributam, cui data est om-  
 nis potestas in coelo et in terra. Et Thomas Iohan-  
 nis 20. eum appellat Deus meus, Dominus meus. Et  
 Rom. nono CHRISTVS dicitur in omnibus deus  
 laudandus et benedicendus. Multisq; alijs locis eius  
 diuinitas ostenditur, quia exaltatus est ut acciperet  
 diuinitatem, et nomen super omne nomen. Caueant  
 ergo qui in tantum eum deprimere nituntur, ut hu-  
 manitatem tantum ueluti rem quandam abiectam di-  
 ci uelint, in tantum eum imperfectiorem reddunt, et  
 non solum negant esse dominum suum, sed negant  
 esse a deo unctum regem Iudeorum, negant esse re-  
 conciliatorem, mediatorem, imò ea quæ sunt naturæ  
 ab eo usurpant, negantes eum esse filium Mariæ, et  
 deniq; negant esse hominem. Quis non lachrymabi-  
 tur tantā Christi iacturam, et Moyses homo terrenus  
 mediator inter populū et deū fuerit uocatus, et se-  
 cundus homo de cælo cælestis mediator esse nege-  
 tur. Omnia hæc uolunt esse hypostasis nomina.

Negant homi-  
 nem esse ho-  
 minem, et  
 concedunt  
 Deum esse  
 asinum.



## D E T R I N I T A T E

Pro qua re communis schola communicationem  
 idiomatum adinuenit, scilicet q̄ natura humana sua  
 prædicata Deo cōmunicat, quandam nouam imposi-  
 tionem in illo termino, homo, fingunt, ut equipolleat  
 huic orationi, sustentans naturam humanam, tuncq̄  
 per communicationem idiomatum hanc, Deus est ho-  
 mo concedunt. Fundatur hæc solida doctrina in illo  
 Ioannis primo, Verbum caro factum est. Sed quantū  
 à Ioannis sententia distent, postea cognosces, hoc so-  
 lum interim tecum cogita, si CHRISTVS ipse  
 esset interrogandus, an imaginatio tam sophistica  
 esset reperibilis in ore eius, nam sic oportet nos lo-  
 qui, ut inquit Petrus, quasi si loquamur eloquia Dei.  
 Postquàm CHRISTVS se magistrum nostrum uo-  
 cari iussit, ab eius oraculo esset responsum expectan-  
 dum. Cogita si CHRISTVS, aut eius discipulus  
 Paulus nobis denuo prædicaret, an tolerare posset  
 talia hominum fgmenta, & placitas uocum impostu-  
 ras, & quod ab illis uniuersalis & catholica fides  
 pendeat. Sūt ne hæc super firmam petram fundata?  
 an potius super arenam, quomodo omnis lingua con-  
 fitebitur CHRISTVM, si in sola eorum lingua fa-  
 ctitiæ illæ & sophisticæ uoces reperiuntur? Quali-  
 ter iudicarent isti alias gentes sentire de fide? Si cog-  
 noscere uis an super scripturis se fundēt, uide si uox  
 homo



homo, suam imposturam in Biblia sonet, an in Græco uel Hebraico loco uocis latine ponatur illud totum, sustentans naturam humanam. Nonne CHRISTVM magnum sophistam & sophistarum faciunt magistrum, dicentes, quod illa dictio CHRISTVS sit à Prophetis, Apostolis, & Euangelistis imposita, ad significandum secundam personam, connotando quod sustentet naturam humanam. Sed quid dicerent, si loco uocis Christus, in omnibus Biblijs poneretur illa uox Vnctus, an simplicissime loquendo, secundam personam unctam esse dicerent, & eam accepisse spiritum sanctum & uirtutem, ut de uero CHRISTO dicitur Acto. 10. An secunda illa res dicere posset, Omnia mihi tradita sunt à patre meo. Sophistice etiam locutus esset de ipsa pater, dicendo, Ecce puer meus quem elegi, dilectus meus, ponam spiritum meum super illum, Esaie 42. non ad illam, sed ad hominem IESVM relatum inuenies, Matthæi 12.

Item, quæ & qualis est communicatio prædicatorum, nam illud prædicatum, sustentans naturam humanam, prius non cõueniebat homini, qualiter ergo homo sua prædicata, si non sunt sua, Deo cõmunicat?

His igitur cauillationibus reiectis, sincero pectore uerum CHRISTVM, & eum totum diuinitate plenum agnoscimus. Sed quia hæc eius diui-



# D E T R I N I T A T E

nitas ex Verbi Sacramēto pēdet. Pro nūc grosso mo-  
 do dicamus, Deum posse homini deitatis plenitudi-  
 nem communicare, & dare ei nomen quod sit super  
 omne nomen. Si enim de Moyse concedimus quod fa-  
 ctus est Deus Pharaonis, multo fortius & excellen-  
 tiori longe modo factus est CHRISTVS Thomæ  
 & omnium nostrum Deus, dominus et magister. Et  
 quia singulari modo Deus erat in eo, & quia per eū  
 deum habemus propitium, signanter dictus est Ema-  
 nuel, id est, nobiscum Deus, immo ipse dicitur, El,  
 Esaie 9. Item si nobis est datum à Deo priuilegium,  
 ut filij Dei nominemur. 1. Ioan. 3. Cum CHRISTO  
 latius erit priuilegium, ut non modo filius Dei, sed  
 etiam dicatur & sit Deus noster, nam dignus est ag-  
 nus qui occisus est, accipere diuinitatem, scilicet acci-  
 pere potentiam, diuitias, sapientiam, fortitudinem,  
 honorem, gloriam, & benedictionem, Apocalyp. 5.  
 Aliāq; est in eo & multiplex Deitatis plenitudo,  
 aliāq; de quibus infra dicemus, imperuestigabiles di-  
 uitie eius, quæ omnia sunt prædicata quæ Deus homi-  
 ni communicat. Sed homo Deo nullum prædicatum  
 de nouo dat, quid enim potest homo deo de nouo tri-  
 buere? Aut id attributum, est res friuola, indifferens.  
 Aut est perfectio, & sic deus ea perfectione ante ca-  
 ruisset. Aut est imperfectio, & sic rationem imperfe-  
 ctionis



Etionis deo nūc cōuenire dices, quæ horribilia sunt. Quod autem Deus homini aliquid det, hoc non est detrimentum Dei, sed exaltatio hominis: nec est mutatio in Deo, sed in homine, pronomine enim demonstrante CHRISTVM, concedo, hoc est Deus noster, deus benedictus, deus fortis. Sed pronomine demonstrante inuisibilem deum, perhorresco concedere, hoc est mortuum, hoc est homo, sitiens, esuriens, hoc est asinus, hoc habet longas aures, sicut impudicissimi Sophistæ incircuncisis labijs concedunt. Nec tibi proderit si contra eos exclamando, cœlum terræ misceas, imò ferrea fronte, hæc esse eloquia Dei, tanquàm ignis purgata, dicent. Nec est cōtra tales aliud efficacius argumentum, quàm reducere eis ad memoriam præceptum Apostolorum Petri & Pauli. 2. Timot. 1. Formam habeto sanorum sermonum, sicut à me audisti. Et 1. Pet. 4. Si quis loquitur, loquatur quasi eloquia Dei. Et 1. ad Timo. 4. Qui diuersam sequitur doctrinam, ab ea quæ est secundum pietatem, sana CHRISTI doctrina, is inflatus est, nihil sciens. Vide nunc pietatem doctrinæ quam à Paulo didicerunt, quæ Deum habere longas aures, & esse asinum concedit: nec mirum, si Turci nos asinarios uocant, postquàm nos Deum uocare asinum non erubescimus.

Omnis sermo  
spurcus ex  
ore uestro nō  
procedat.



# DE TRINITATE

Tria phari-  
seorum argu-  
menta soluit.

Verba Chri-  
sti unice ob-  
servanda.

Instabis contra dicta, si CHRISTVS illo mo-  
do sit Deus, erunt iam plures dii. Hic propono so-  
lum CHRISTVM futurum mihi magistrum, ut  
solus ille me defendat, nam ex eius dictis omnia pos-  
sunt resolui. Ad argumentũ istud phariseorũ respon-  
det ipse magister Ioan. 10. Quia ego dixi dii estis, de-  
clarat ibi CHRISTVS se Deum non natura, sed  
specie, non per naturam, sed per gratiam. Nam cum  
argueretur, quia se deum faciebat, de Deo respon-  
dit eo modo quo propheta deos dixit, eam sibi deita-  
tis rationem attribuẽs. Etiam quia subdit, si eos dixit  
deos, ad quos sermo Dei factus est, quanto magis fi-  
lius hominis quem pater sanctificat, nedum filius di-  
cetur, sed etiam Deus. Ex priuilegio igitur ei datum  
est, ut sit Deus, quia pater eum sanctificat, per gra-  
tiam unctus est, exaltatus, quia se humiliavit, exalta-  
tus præ consortibus suis. Datum illi nomen, quod est  
super omne nomen. Et, ut inquit Petrus, accepit à  
Deo patre honorem & gloriam, quæ omnia secun-  
dum gratiam sunt, nam per naturam solum patrem  
dici Deum, satis indicat scriptura, dicens, Deus &  
CHRISTVS, CHRISTVS & Deus, ita eos  
coniungit, quasi CHRISTVS sit res à Deo di-  
stincta. Similiter dum dicitur, Deus est pater IESV  
CHRISTI, differentia notatur inter Deum &

CHRI-



CHRISTVM, sicut inter patrem & filiū. Idemq;  
 quum dicitur, CHRISTVS Dei, Deus Domini no-  
 stri IESV CHRISTI, caput CHRISTI deus.  
 Et CHRISTVS ad Deum, Deus meus deus meus.  
 Et ex communi usu scripturæ, pater dicitur Deus,  
 & CHRISTVS, Dominus & Magister. Et Chri-  
 stus ipse Ioan. 17. Cognoscant, inquit, te solum ue-  
 rum deum, & quem misisti IESVM CHRI-  
 STVM: licet enim CHRISTVM uerum Deum  
 esse dicam, tamen relatione ad patrem facta differen-  
 tiam notat hic locus uerus. De CHRISTO dicitur  
 apud Ioannem, ad differētiā simulacrorum, & eo-  
 rum quos falso deos iactabant 1. Ioan. 5. Similiter ad  
 Timotheū & Colossenses, solus pater uocatur deus  
 inuisibilis. CHRISTVS etiam bonus uocatus, ra-  
 tionem bonitatis ad patrem transfert, Matthæi 19.

Nec miretur aliquis quòd scripturas ab hæreticis  
 pro se citatas induco, nam licet ipsi eis abusi sint, nō  
 propterea perdidērunt suam sinceritatem, ut eis in  
 æternum uti non liceat, nam sicut tu, ita & ego de  
 homine ipsas intelligo. Nec ad eorum propositum  
 illas induco. Quid enim si IESVM CHRISTVM  
 magnum Deum esse dico, & cum hoc quòd simpli-  
 cissime loquendo ipse dicat, Pater maior me est, an  
 propterea sim Arrianus. Nam Arrius, quum de filio



## DE TRINITATE

diuersum à patre sentiebat stultissime, & CHRISTI gloria incapacissimus, nouam creaturam homine excellentiorem introduxit, cum tamen ea seclusa & seclusa omni distinctione potuisset concedere, Pater maior me est. Sed separatarum rerum pluralitatem philosophari uolens, foedissime lapsus est.

Item, ne te decipiat uox, Deus, cuius significatione non intelligis, nec intelligere poteris, donec scias quid significet Elohim, quod tibi, si hebraice noris, infra reddam clarissimum. Nam cogitare debes, omnia quae de CHRISTO scripta sunt, in Iudaea esse gesta. Et Hebraeorum lingua, qua excepta in omnibus alijs est penuria nominum diuinitatis. Ideo nos inter Deum & Deum distinguere nescientes, fallimur, & quod iuxta uocem Elohim CHRISTVS sit factus Deus noster, non magis est quam dicere, quod sit factus Dominus noster, iudex noster, & rex noster, postquam datum est ei à patre regnum, omne iudicium, & omnis potestas. Quod satis indicat Thomas dicens, Dominus meus, deus meus. Et Esaias, Vocabitur, inquit, deus fortis. Audi etiam quod Cyrum regem, qui ueri CHRISTI erat typus, uocat scriptura Elohim, Deum Israelis. Esaiæ 45. Dabo, inquit, tibi thesauros absconditos, ut scias qd sum Dominus, qui uoco nomen tuum Deus Israel. Similiter si

conce=

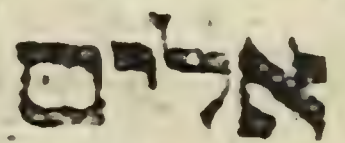


concedimus quòd Moyses constitutus est Deus Pharaonis Exo. 7. quare de uero CHRISTO negamus, nam CHRISTVS Moysen longe præcellit, Hebræ. 3. Iste comparationes sunt minimæ, ut ex eis CHRISTI sublimitas probetur. Sed me ad eas cogis uenire, dum ita indigne de humanitate sentis, nec reponis in corde tuo, Deum posse ultra, quàm enarrari possit, hominem extollere, et supra omnem sublimitatem ad dexteram suam collocare. Sed hoc adhuc parum est ut de CHRISTO integre sentias, donec Verbi arcana noueris, & scies, CHRISTVM hunc ipsum, esse & fuisse ab æterno deum.

Item, hanc in CHRISTO Deitatis rationem, ex ueteri testamento cognosces, si scruteris quæ uox hebraica ponatur, quando CHRISTVS Deus uocatur. Et cum hoc notes differentiam inter יְהוָה proprium Dei nomen & אֱלֹהִים & אֲדֹנָי & alia similia Deo attributa. Et quod Thomas Ioannis 20. non Iehonah, sed elohim & adonai de CHRISTO dixerit, infra probabo. Similiter elohim dixit Apostolus ad Hebr. 1. Cuius rei ignorantia Græcos philosophos mire decepit. Imò Salomon iuxta historiam ibi dicitur elohim, est enim ille locus ex Psalmo 44. Nec Apostolus omne suæ probationis robur in uoce elohim fundat. Sed etiā quia dixit, Thronus



## D E T R I N I T A T E

¶ Regnum eius in seculum seculi, nam ex sola uoce  
 Elohim nō probasset CHRISTVM maiorem an-  
 gelis, nec maiorem alijs principibus, qui ab eodem  
 propheta dii dicuntur. Imō ab eodem Apostolo, &  
 ibidem, Angeli uocantur elohim, dum dixit, Adorate  
 eum omnes angeli. Et, Minuisti eum paululum ab an-  
 gelis. Vtrobique enim ponitur elohim. Nec omit-  
 tam hic ( quia contra me facere uidetur ) falsam esse ima-  
 ginationem eorum qui à Deo, & non ab angelis, di-  
 minutum dici uolunt, longe enim distāt à mente pro-  
 phetae, & ab Apostoli processu, qui totus est de an-  
 gelis. Nec curo hic de naturis inquirere, sed hunc  
 hebraismum seruabo, q̄ res magnæ apud Hebræos  
 nomine Deorum & angelorum uocantur, cōmuni-  
 bus nominibus est apud eos sermo de angelis & in-  
 signibus hominibus. Et Petrus angelos eos uocat, qui  
 Gene. 6. elohim, seu filij elohim dicuntur. Et sicut de  
 illis, ita de cœlestibus angelis dicitur filij elohim Iob  
 primo & 38. Similiter &  de angelis &  
 hominibus fortibus dicitur, Psal. 88. & Iob 41. Hæc  
 comparatio confert, ut litera spiritui seruiat. Nam ut  
 infra dicam, Dauid in suis aduersitatibus à quibus li-  
 beratus est, gerit typum passionis & resurrectionis  
 CHRISTI, & dicitur à dijs diminutus, q̄ aliquas  
 patitur calamitates, quas dii et potētes pati nō solēt.

Et



Et iste idem est sensus de CHRISTO pro tempore passionis. Nam si diligentius inspexeris dictum Pauli, nihil aliud continet quam Psalmistæ interpretationem, ut hæc diminutio propter mortis cruciatum intelligatur, & ab angelis est diminutus, quando angelico exutus decore, ignominiose passus est. Et hos idiotismos solent Apostoli (græcam ut puto secuti interpretationem) per angelorum nomina significare, ut rem magnam significare uolens, si linguis hominum loquar & angelorum, si angelos iudicabimus, id est, si ea quæ sunt maiora, Et panem angelorum, id est, panem speciosum, In conspectu angelorum, id est, in conspectu principum. Quod & Chaldaica passim sequitur interpretatio. Et in dicto Psalmo s. tam Græce quam Chaldaice ponitur angelis pro elohim, & Græca tralatio est, quæ ubi sensus non uariat, ab Apostolis citari solebat. Ex quo etiam dictum Petri de angelis est clarum, nam septuaginta interpretes, angelos eos uocarunt, Gen. 6. Et dum res gesta narratur ad scripturæ historiam debet haberi relatio. Et Petrus in recognitionibus Clementis libro 1. dicit, quod erant homines, angelorum uitam agentes. Et angelos uocat epistola Iudæ, insignes illas bestias, quæ in superficie terræ grassantes, reliquerant proprium domicilium. Et hoc est quod peregrini

Aldina editio  
non est 70.  
interpretum.



## D E T R I N I T A T E

nantes dicuntur, Ecclesiastici 16. Fuit enim Cain cum sua progenie (quos Hebraei Daemonia magna uocant) profugus in superficie terrae. Sed de his Petri dictis disputabo latius lib. 3. sufficiat pro nunc declarasse uocem Elohim, ne ex illis locis epistolae ad Hebraeos, quis contra me aliquid moliatur. Non solum enim illa diuinitatis nomina non reijcio, sed per excellentiam CHRISTO conuenire dico. Ideo ad notandum differentiam ab alijs dijs, additur, Deus omnis terrae, deus magnus, terribilis, fortis, mirabilis, & super omnia benedictus. Quam rem propter penuriam nominum diuinitatis, non aliter quam per uocem θεός, Apostoli declarare Graecis potuerunt. Sed raro ea utuntur, quae omnia sunt diligenter expendenda, nec tantum nobis fecissent negocij, si Hebraica Graeci didicissent.

Omnia argumenta retorquentur.

Argumentum factum de pluralitate deorum retorqueri potest, nam iuxta CHRISTI responsum tres illas res, Deos concedere coguntur, & per naturam Deos. Aut CHRISTVS non est per naturam Deus, aut non respondit ad propositum: nam ibi de eius deitate agebatur. Ergo contra eos argumentū pugnat. Si dii sunt eo modo quo filius est deus, & fingant quocumq; sibi uelint per naturam deos, quia nobis cū Paulo unus Deus sufficit, qui est pater,

&



¶ unus Dominus IESVS CHRISTVS, qui est  
 filius. 1. Cor. 8. Adde etiam ad solutionem argumenti,  
 quod licet CHRISTVS sit Deus, est tamen unum  
 cum patre. Ideo non arguitur pluralitas ad mentem  
 eorum, nam iste est Deus, communicata sibi à patre  
 deitatis ratione: ideo una & eadem est deitatis ra-  
 tio, & simul cum patre est unus Deus.

Instabis præterea, quomodo CHRISTVS  
 dicatur de coelo descendisse, & missus à patre in  
 mundum uenisse? Iam dixi in argumento præce-  
 denti, quod qui huiusmodi argumentis innituntur,  
 uidentur ad arma Phariseorum recurrere, & cum  
 eis carnaliter sapere. Nam Iohannis sexto arguta-  
 bantur Pharisei, Nonne hic est filius Ioseph, cuius  
 nos nouimus patrem & matrem, quomodo ergo di-  
 cit hic, De coelo descendi. Et magister noluit uerita-  
 tem eis aperire, sed post discipulis rem aperiens di-  
 xit, Quid igitur, si uideris filium hominis ascenden-  
 tem ubi erat prius, spiritus est qui uiuificat, caro non  
 prodest quicquam, uerba hæc spiritus & uita sunt.  
 Item, CHRISTVS non de illa secunda re, sed de  
 seipso loquens dicit, Quia de coelo descendi, ergo ra-  
 tio cōtrate procedit. Dico igitur, q̄ Verbū Dei est id  
 quod de coelo descēdit, ut dicitur Sap. Oīpotens ser-  
 mo tuus dñe exiliens de coelo, q̄a intonuit de altissi-

Secundū ar-  
 gumentum  
 Phariseorū.



## DE TRINITATE

mo Deus, & de cœlo dedit uocē suam, & hic sermo est in terra factus filius. Intermiscensq; sermonem de pane illo cœlesti seipsum CHRISTVS declarat. Nam quid panis ille qui de cœlo descendit, nisi Verbum Dei, de quo potius quā de materiali solo pane uiuit homo. Et hic sermo, hic panis, ut ipse testatur, est ipsemet CHRISTVS, ipsamet caro, ipsum met corpus CHRISTI. Sed quia hæc Verbi arcanum præsupponūt, ad sequentes libros differantur. Potuisses tamen interim intelligere de cœlo, id est, de supernis, quia ut ipse testatur, Vos deorsum estis, ego de supernis sum, Ioan. 8. Potuisses etiam uerba CHRISTI spiritualiter sic intelligere, nā CHRISTVS in spiritu Dei præcessit omnia tempora, & erat in cœlo, sicut & manet nobiscum usq; ad consummationem seculi. Et eo solo, quia uerba eius erāt cœlestia, debuisses concedere, quod ipse è cœlo erat, nā baptisumus Iohannis è cœlo erat, & secundus homo de cœlo cœlestis. Ad id quod dicis eum missum à patre, non uidetur magna difficultas. Nam & Iohannes dicitur missus à Deo, Ioan. 1. Fuit homo missus à Deo, cui nomen erat Iohannes. Similiter Moyses & Propheta missi à Deo dicuntur. Et Ioan. 17. CHRISTVS de Apostolis ad patrem loquens, Sicut tu, inquit, me misisti in mundum, ita ego mitto eos in mundum



mundum. Et Ioan. 20. Sicut misit me pater, ita ego mitto uos. In has comparationes incidere cogor, non quia sit omnimoda similitudo, sed ut tibi persuadeam, hominē esse missum, quod tu tua seductus philosophia, renegare niteris. Est enim magnus abusus, q̃ illa secunda res dicatur passive mitti, cum sit ipsa met Dei natura. Est uerum, q̃ hæc singularis CHRISTI missio, & à patre exitus radices habet in Deo fixas, quas patefacto Verbi arcano aperiemus. Similiter q̃ CHRISTVM in mundum uenisse dicis, quid mirum, cum & alijs hoc conueniat, Ioannis. 1. Omnem hominem uenientem in mundum.

Item, de quo rege intelligis illud Lucæ 19. Benedictus qui uenit rex in nomine Domini. Item, consydera q̃ illi qui spiritu Dei aguntur, extra mundū sunt, Ioan. 17. & 1. Ioan. 2. Et dicuntur intrare mundum, sicut domum publicanorum. Et dicuntur intrare terrenum istud tabernaculum corporis nostri, & dicuntur indui carne, sicut quando quis induitur uestimento. Et qui spiritu loquitur, supra mundum se esse considerat. Et Petrus in hoc tabernaculo, tanquā in re superpositicia, alligatum se esse dicebat, loquendo scilicet secundum interiorem hominem.

Præterea argumentari potes, quomodo CHRISTVS, ad Phil. 2. Non rapinā arbitratus est se esse

Tertium argumentum phariseorū.



## DE TRINITATE

æqualem Deo. Hæc Pauli uerba sunt tam obscure & uarie ab eis interpretata, ut ex ipsis neminem clare conuincere possint, eo magis quia Paulū de CHRISTO IESU simpliciter loqui est manifestissimum. Primo interpretantur quidam quòd secunda illa persona absq; latrocinio arbitrabatur se esse æqualem primæ. Iterumq; hanc prophanam expositionem ad philosophicas naturas detorquent, dicentes, quòd non arbitratus est esse rapinæ, id quod erat naturæ.

Alij legunt, Non arbitratus est rapinā, ut esset æqualis deo, id est, non arbitratus est æqualitatis dei rapinam, non curauit æqualitatem dei sibi usurpare. Iste intellectus maiorem habet apparentiam quàm primus, quia Paulus nunquàm de illis naturis cogitauit, & est contra mentem Pauli, qui nihil agit quàm CHRISTI modestiam & humilitatem. Etiam eis manifeste repugnat natura dictionis, Sed, quæ ut dicunt Legistæ capitur aduersatiue, & necessario debet esse hic sensus, non se exaltauit, sed humiliavit, non arbitratus est, sed deiecit, inaniuit, submisit se. Sed frustra in his (quæ omnia falsa sunt) operas perdo, cum in uerbis Magistri lateat uera solutio, est enim argumentum Phariseorum, qui Ioan. 5. mordebant CHRISTVM, quia se faciebat æqualem Deo, & CHRISTVS respondens, hanc æqualitatem non negauit,



negauit, sed dixit, quod quaecumque pater fecerit, haec  
etiam et filius faciet, et sicut pater, ita et filius sus-  
citatur mortuos, uiuificat, leprosos mundat, caecos illu-  
minat, surdos, paralyticos, demoniacos, et alios cura-  
rat, et denique pater omne iudicium, omnem potesta-  
tem dedit filio, ut omnes honorificent filium, sicut ho-  
norificant patrem. Ecce quomodo CHRISTVS  
sit factus aequalis Deo, quia omnia quaecumque habet  
pater, sua sunt. Ecce quomodo  $\mu\omicron\sigma\phi\eta$ , id est, species  
Deitatis in eo relucebat, dum tanta operabatur mira-  
cula: et hoc est quod Paulus ait, eum in forma et spe-  
cie dei constitutum. Ex his consideremus CHRISTI  
humilitatem, quam tanquam omnis humilitatis speci-  
men, nobis adducit Paulus, nam tanto maior est humi-  
litas, quanto maiori praeditus potentia, magis se sub-  
mittit et deijcit. Sunt enim multi utriusque boni, qui si ma-  
gistratus efficiantur, siue ad altiorem uenerint fortu-  
nam, efficiuntur tyranni. Sed non sic in CHRISTO,  
nam CHRISTVS hanc tantam in se Dei aequali-  
tatem, non arbitratus est rapinam facere, noluit ea  
per modum rapinae uti. Primo, quia non acceptauit  
rapinam illam, dum cognouit quod rapturi erant ipsum  
ut facerent regem, Ioan. 6. Sed humili habitu se gere-  
bat, et regnum suum non esse de hoc mundo uoluit.  
Et ad hunc discursum capitis 5. et 6. respicit Paulus.



## D E T R I N I T A T E

Secundo, non arbitratus est rapinam, ut raptis sibi duodecim legionibus angelorum, se contra Iudæos uiolenter defenderet, sed humiliter pati uoluit.

Hæc igitur est æqualitas, quam existens in forma Dei, habebat, æqualitatem uirtutis Dei in se habebat, scilicet, ratione potestatis sibi ad Dei æqualitatem date, dicto cap. 5. Quia inuentus est Deus per uirtutem, sicut homo per carnem. Et omnia quæ habet pater sua sunt, & per eum fiunt omnia quæ Verbo Dei efficiuntur, cum ipse sit Verbum Dei. Et ita de æqualitate uirtutis dixit, quod erit filius hominis sedens à dextris uirtutis Dei, Lucæ 22. & eum à dextris uirtutis Dei uidit Stephanus Acto. 7. Et istam æqualitatem & ad dexteram Dei exaltationem declarat Paulus Ephes. 1. non de re illa, sed de CHRISTO dicens, eum constitutum super omnem principatum, potestatem, uirtutem, & dominium, & omne quod nominatur, non solum in hoc seculo, uerumetiam in futuro. Denique omnia subiecta esse sub pedibus illius, atque eum datum super omnia caput ipsi Ecclesiæ, qui omnia in omnibus adimplet. Similiter æqualitas uirtutis Dei in eo notatur. Daniel. 7. Ecce filius hominis ueniebat, & usque ad antiquum dierum peruenit, & data est ei omnis regia potestas. Et Hierem. 30. de eo admiratur, Quis est ille qui ita accedit & applicatus



tus est Deo, ut usq; ad æqualitatem sibi appropinquet. Et hæc est mera ueritas, ut Ioseph constitutus sit æqualis Pharaoni, licet pure loquendo dicat, Pharaon maior me est.

Item, Paulus non dixit esse duas res & unam naturam: uel quod secūda illa persona sit æqualis essentie cum prima. Nam si Paulus intellexisset q; secūda illa persona sine rapina se esse æqualis naturæ cū prima arbitrabatur, quare non dixit, æqualem eam esse primæ personæ, & non Deo, nam uiuus est sermo Dei, & ibi quidā distinctum à Deo notat. Quorsum etiam miscuisset de rapina sermonem? quæ potuit esse rapinæ suspitio in eo qui est eadem res, eadem natura, friuole nanq; locutus esset Paulus. Item, quis non uidet uocabulum, arbitrabatur, esse penitus humanum? quis non uidet latrocinij arbitramentum, profane rebus illis attribui? Item, audi q; dicit in forma Dei constitutus, qualiter dixisset secundam personam habere speciem Deitatis, si est ipsamet deitas & natura, si æque proprie omnino, & æque per naturam est Deus, sicut prima persona? Inepte locutus est Paulus, mentitus est qui patrem se maiore dicit, nam sine calumnia loquendo, per relationem ad filium est ibi maioritas, q; ex uoce pater, & ex relatione, Me, constat, deberes etiam, si Metaphysica sit

Retorquetur  
argumentum  
multis modis



# D E T R I N I T A T E

*æqualitas, æque facile & æque proprie concedere q̃  
 prima persona est pater Dei, & est æqualis filio, si  
 cut econuerso, quod tamen scriptura abhorret. Item,  
 p̃oderes sequelam dictorum Pauli, quapropter deus  
 summe illum extulit, relatio enim est ad illum qui ar  
 bitrabatur. An ergo secunda illa persona sit ita uehe  
 mēter exaltata, quia se humiliavit. Ridiculum enim  
 puto dicere, q̃ Dei natura se humiliet. Item, ut dixi,  
 Pauli scopum consyderando, infringitur Theophy  
 lacti cæcitas, nam Paulus ibi non de natura CHRI  
 STI, sed de eius specie agit. Qualiter ergo ex hoc  
 concludi potest illa naturæ equipollentia? Item, ca  
 pias ibi ἵσος græce loco aduerbij æqualiter, nam di  
 ctio æqualiter nō naturam, sed dispositionem notat,  
 & æqualiter secundum uirtutem se Deo efferre po  
 tuit, qui pollicetur se posse facere omnia quæcunq̃  
 pater faciat.*

*Resolutio infallibilis ueritatis, hæc est, quod in  
 specie Dei constitutus, habens Dei uirtutem, non in  
 rapinam putauit, æqualiter esse Deo, non arbitratus  
 est, ut ea Dei uirtute ad rapinam uteretur. Nam ue  
 re rapina fuisset, si ab eo opere se uolenter abdi  
 casset, ad quod pater eum destinauerat, aut si regi  
 am huius mundi tyrannidem sibi occupasset. Et hæc  
 est propria significatio uocis ὁμοῦς. Nam*  
CHRI



CHRISTVS nunquàm harpagare curauit, nunquàm aliquid ab aliquo uiolenter rapuit. Hanc sententiam illustrat græcus articulus εἰς, quasi dicat, hoc ipsum quod esset æqualiter Deo. Hæc in se Dei æqualitatem, non arbitratus est ut rapinam faceret. Nec Paulus facit capitale de uoce æqualiter, ut quidam uanissime putant. Sed hoc per sequelam ex specie deitatis infert, inquit enim, q̄ in specie Dei constitutus, non arbitratus est εἰς εἰν ἰσὺ θεῷ, non arbitratus est illud esse æqualitatis, non arbitratus est illam æqualitatem (quam scilicet in forma Dei constitutus habebat) rapinam facere. Et hic sensus ex dicto capite, est clarus, nec potest hic de alia æqualitate agi, quàm ibi agatur. Nam cum ibi de eius cum Deo æqualitate ageretur, eam CHRISTVS non negauit. Immo in se esse factio demonstrauit, licet ea, non quasi tyrannus aut gygas ad rapinam usus est, sed humiliter se gerebat, serui hominis habitu, factus obediens usq; ad mortem. Quod dicitur formam seu speciem serui sumpsisse, hoc ideo dicit, ut distinguat à forma Dei de qua dixerat, nam utrobique ponitur μορφῇ, & significanter dixit, ut maiorem humilitatem exprimeret, nam utraq; specie pollens humilior usus est, non specie & fortitudine Dei, sed quasi unus de hominibus, & dicitur habitu repperitus ut ho-



# DE TRINITATE

mo, sicut dicit Psalmista, ut homines moriemini, licet dii sitis, Psal. 81. Et Samson quia fortissimus, quasi nō homo, sed plus quā homo, dixit, Ero tunc debilis, sicut homines, Iudicum 16.

Ecce uniuersos scripturæ locos, qui de æqualitate loquantur, à nostri seculi pugnis multum remotos, & quæstio de æqualitate uel inæqualitate naturæ Apostolis fuit incognita.

Nominum diuinitatis ignorantia philosophos decipit.

Quidam tamen æqualitatem naturæ philosophantur, quia æquali uoce dictum est, Dixit Dominus Domino meo, Psal. 109. Sed istis parcendum est, nam originalem scripturæ sanctæ linguam ignorantes, se ipsos ignorant. Tu tamen si hebraice nosti, inuenies prophetā dicentē יְהוָה אֱלֹהֵי יְהוָה Manifeste etiam de CHRISTO dicitur, Adon, Malachie 3. Et hæc prophetia de sedendo à dextris, ut probatur Hebræorū decimo, impleta est in CHRISTO Marci ultimo. Philosophi tamen alias in seculorum æombus sessiones effingunt. Item, ex uerbis CHRISTI hoc est per se notum, nec de nomine אֲבִי sibi attribuendo contendit. Tunc enim facilis in eum fuisset Iudæorum responsio.

Summa summarum, ut scias quò tendat animus meus, excepto illo unico Ioannis uerbo, dico uniuersas scripturas à prima usque ad ultimā loqui de homine.



mine ipso CHRISTO, & uerbum illud Ioannis Non est in  
 non loquitur de eo quod est, sed de eo quod erat, & Euangelio  
 rorq; latet in non intelligendo quid illud fuerit, & una litera,  
 quomodo sit caro factum. Nec te seducant imagina- que de Ma  
 tiones tue, sed hoc in uisceribus cordis reponas, thematico  
 quod in uniuersis scripturis homo ipse CHRISTVS illo filio lo  
 loquitur, & in illum semper dirigantur cogitationes quatur.  
 tue, deum oro, ut tibi det hilarem animum ad audi-  
 endum, & ego reddam tibi (seclusa omni calumnia  
 distinctione, & æquiuatione) scripturas planissi-  
 mas, & Deum ipsum tibi ante oculos ponam, modo  
 in faciem CHRISTI semper respicias.

#### DE SPIRITU SANCTO.

**T**ertiam rem absolutam ab alijs duabus uere  
 & realiter distinctam adinuenerunt philoso-  
 phi, quam, tertiam personam, seu Spiritum sanctum  
 appellant, & sic trinitatem imaginariam, tres res in  
 una natura machinati sunt. Sed re uera tres res, tres  
 dii, aut unus tripartitus sub colore et nominibus uni-  
 tatis nobis inculcantur. Super quo recentiorum audi  
 sententiam, quam ponit Ioannes Maioris, in suis sen-  
 tentijs, libro primo, distinctione 4. in solutione 5. ar-  
 gumenti. Apud eos enim expeditissimum est, captis  
 absolute uocibus, tres esse res, quas absolute, sim-



## D E T R I N I T A T E

pliciter, uere & realiter, ita differētes seu distinctas dicunt, ut una nascatur ex altera, & alia suffletur ab alijs, et omnes illae tres intra dolum unū reclusae.

Ego tamen, quia personis abuti nolo, primam rem, secundam rem, tertiam rem, eas uocabo: nam in scripturis nullū aliud nomen eis inuenio, & de personis quid sit proprie sentiendum, dicam postea. Concedētes igitur illas tres, quas suo more personas appellant, ab inferiori ad superius arguendo, Plures res, plura entia, plures essentias, plures substantias, plures Vsiās, absolute concedunt, & ex consequenti uoce Deus absolute capta, plures eis erunt Dij.

Quod si ita est, quid culpantur Tritoitae, qui tres deos dicunt, nam & isti tres deos, aut unum tripartitum moliuntur. Illi tres eorum dij unam compositam Vsiām faciunt, & licet compositionis uerbo aliqui uti nolint, tamen constitutionis uerbo utuntur, & Deus constituitur ex illis tribus rebus. Clare ergo nos Tritoitae sumus, & nobis tripartitus est Deus, Athei, hoc est, sine Deo, facti sumus. Nam statim quod de Deo cogitare uolumus, ad tria simulachra diuertimur, ut nulla in intellectu remaneat unitatis ratio. Modo quid aliud est, sine Deo esse, quā de Deo cogitare non posse, obiecta semper intellectui nostro imminenti quadam trium rerum confusione.



sione, à qua semper quod de Deo cogitamus, defendamur.

Et uide, quàm uiriliter Deum unum defendunt, Nam & si concesserint omnimodam & absolutam Rerum & Entium pluralitatem, & ex consequenti plures Deos absolutos, est tamen eis unus Deus connotatiuus. Dicunt enim, ut ibidem refertur, eas uoces secundum eorum usum, seu potius abusum, non capi absolute, sed factitio quodam sophistico & connotatiuo modo. Videntur in alio mando uersari dum talia somniant, nam regnum coelorum non nouit illas tricas, & alia eis ignota uia de Spiritu Sancto scriptura loquitur.

Sed quia aliiorem hæc res quærit indaginem, ad sequentes libros differatur. Mire nanque & quasi incomprehensibiliter de hac re agit scriptura, præcipue apud eos, qui peculiarem eius loquendi consuetudinem non norunt, nam per Spiritum sanctum nunc ipsum Deum, nunc angelum, nunc spiritum hominis, instinctum quendam, seu diuinum mentis flatum, mentis impetum, siue halitum intelligit, licet aliquando differentia notetur inter flatum & Spiritum. Et aliqui per Spiritum sanctum nihil aliud intelligi uolunt, quàm rectum hominis intellectum & rationem. Et apud Hebræos **רוח** nihil



## D E T R I N I T A T E

aliud nisi spiraculum seu flatum significat, quod in-  
differenter uentus & spiritus dicitur, & apud Græ-  
cos πνεῦμα pro quocumq; spiritu & mentis im-  
petu capitur: nec obstat quod spiritus dicatur san-  
ctus, nam omnes illi animi motus, dum CHRISTI  
religionem concernunt, sancti dicuntur, & Deo sa-  
crati, quia nemo potest dicere Dominum IESVM  
nisi in spiritu sancto.

Superest ad aliquos scripturæ locos respondere,  
ex quibus Moderni tres illas res philosophari posse  
putant, ut 1. Ioan. 5. Tres sunt qui testimonium dant  
in cœlo, pater, Verbum, & Spiritus sanctus, & hi  
tres unum sunt. Ad quod, ut plenius satisfaciam, re-  
spondebo prius ad duos alios scripturæ locos, quos  
etiam ad hanc rem probandam inducunt, Ioannis 10.  
Ego & Pater unum sumus. Et Ioan. 14. Pater in me  
& ego in patre.

Primum inducit Augustinus contra Arrium, quia  
dixit Vnum, & contra Sabellium, quia dixit, sumus.  
Ex quo duas illas res contra Sabellium, & unam na-  
turam contra Arrium concludit. Ego tamen simpli-  
ciorem sensum illa uerba facere puto, nam CHRIS-  
TUS loquitur & dixit, sumus, quia Deus & ho-  
mo, dixit unum, ut aduersus Praxeam inquit Tertu-  
lianus, & non dixit, Vnus, nam Vnus singularis nu-  
meri



meri significatio uidetur, quasi singularitatem unius  
et eiusdem rei notans. Vnum uero neutraliter, non  
ad singularitatem, sed ad unanimitatem et concor-  
diam pertinet, ut duo crederentur in una uirtute.  
Et hoc est quod antiquiores unam usiam recte dixe-  
runt, quia est una potestas à patre filio tradita. Po-  
steriores tamen uocem homusion, sicut et hyposta-  
sim, et personas pessime subsannarunt, de Vsia natu-  
ram facientes, non modo contra uocabuli proprieta-  
tem, sed contra omnes scripturae locos in quibus illa  
uox reperitur, nam Ioan. 17. et Matthæi ultimo, et  
ubique de potestate sibi à patre tradita loquitur Chri-  
stus: ponitur dictio Vsia, quæ Græcis non significat  
naturam, sed facultates, opes, fortunas, diuitias et  
potestatem, quæ omnia in CHRISTO sunt opu-  
lenter, et eius cum patre est una potestas, unus con-  
sensus et uoluntas. Et tam Latinis Vnū quàm Græcis  
ἐν, unanimes, conformes, et omnes idem sapientes  
comprehendit, et capere in scripturis Vnum pro  
una natura, est potius Metaphysicum quàm Chri-  
stianum, imò extra scripturas, Græcia nunquàm no-  
uit ἐν pro una natura capi. Si dicas, Quomodo  
ergo doctores Græci ita capiunt? Respondeat ad  
hoc Magnus Basilus contra Eunomium libro 4. Vbi  
nō ex propria significatione id esse dicit, sed philoso-



# DE TRINITATE

phando syllogizat. Nobis igitur vocabuli interpretationem, aut ex propria significatione, aut ex alijs scripturæ locis oportet accipere: quod tamē Vnum in scripturis importet illam Metaphysicam naturæ unitatem, nusquam reperies, imò oppositum, ut apparet ex ipsiusmet CHRISTI uerbis, qui tanquā fidelis magister seipsum declarat Iohannis 17. Orat enim patrem pro Apostolis, ut omnes unum sint, sicut tu pater in me, & ego in te, ut & ipsi in nobis unum sint, & sint unum, sicut & nos unum sumus. Repetita sæpe uoce, eos unū esse orat. An propterea sequatur, q̄ nos, qui ad similitudinem eorum unum sumus, constituamus unam naturam. Certe unum sumus, quia sumus unanimes, seruantes unitatem spiritus in uinculo pacis. Item, Hier. 32. Dabo eis cor unum, & uiam unam. Et Acto. 4. Multitudinis credentium erat cor unum et anima una. Et iuxta huius dicti intelligentiam, aliud dictum intelligi expresse uult Origenes contra Celsum libro octauo, Pater, inquit, & filius unum sunt, quos constat duas res esse substantia, unam uero consensu conuenientiaq; & uoluntatis identitate.

Erasmus etiā in annotationibus ita exponit.

Similis uidetur esse intellectus apud Cyprianum in epistola ad Magnū, & Paulus ad Galat. 3. ex unitate fidei concludit nos unum esse. Et 1. Cor. 6. Qui adglu-



adglutinatur Domino, unus cum eo spiritus est. Tamen de una natura nunquam cogitavit. Imò etiam si dixisset, Ego & pater non sumus duo, sed unum, nihil concluderes, nam Vir & Femina non sunt duo, sed una caro, tamen ex hoc non philosophatur una natura. Si dicas non oportere, quòd in illo Ioan. 17. sit omnimoda similitudo, quod æque proprie Apostoli dicantur unū esse, sicut filius & pater unum sunt. Ad hoc uere dicis, non esse omnimodam, sed tu nullā ponis, cum aliqua sit: & non esse omnimodam similitudinem est indubitatum, nam ipse solus est in sinu patris, simul cum patre est una uirtus, eadem deitas & potestas. Ideo excellentiore longe modo dicitur ipse esse unum cum patre, præcipue apud eos qui Verbi Sacramentum norunt, tamen non propterea sequitur, q̃ mathematicam illam naturæ unitatem ex illo concludas, nam illa est una philosophica imaginatio multum separata, & in sacris literis non expressa. Tunc etiam inepta & disparata esset CHRISTI assimilatio, ut ipsi sint una natura, & nos concordēs, & dicat, Vnum sint, sicut nos unum sumus. Item, CHRISTI sententiam alia coniectura percipies, si non capias cruda & indigesta uerba, sed diligenti ordinem & causam notes, nam CHRISTVS adiecit se esse unum cum patre. Ad probandum, q̃



## D E T R I N I T A T E

nemo potest rapere oues de manu sua, quia pater eas dedit ei, et si nemo potest eas rapere de manu patris, sequitur, quod nemo poterit eas rapere de manu sua, quia ipse et pater sunt una uirtus, et de consensu patris tenet eas.

Ex his declaratur alter locus Ioannis 14. Pater in me, et ego in patre. Super quo tamen ipsi hallucinantur. Nam Hilarius libro quarto de trinitate dicit, quod natura intelligentiae humanae, rationem huius dicti non capit, et proportionabiliter alias res in alijs esse concludit dicens, quod singulae sunt in singulis, prima in tertia, et tertia in secunda, et ediuerso. Sed mirandum, cur suo sensu alienari se permittit, et magistri interpretationem non respicit. De solo uento prodest CHRISTVM dici magistrum, si eius interpretationes non animaduertamus. Eodem enim capite 14. dicit CHRISTVS ad Apostolos, Ego in patre, uos in me, et ego in uobis. Tamen Apostoli non sunt cum CHRISTO illo modo inculcatue in una natura. Item, quod fortius est, ibidem et capite sequenti se declarat CHRISTVS dicens, quod est in nobis dum uerba eius obseruamus, et ipse est in patre, quia praeccepta eius seruat et diligit. Item, adhuc fortius ibidem et Ioannis 10. Ex eo quod facit opera patris, infert se esse in patre, dicens, Propter ipsa fa-

cta



Et credite mihi ut cognoscatis & credatis quod pater in me est, & ego in patre. Videat Hilarius qualis erat Magistri dialectica, quomodo ex operibus infert CHRISTVS illam Metaphysicam naturarū, seu rerum unius naturæ inherētiā. In prædicto etiam capite 10. 17. se declarat CHRISTVS, & eadem quasi ratione dicitur esse in patre, qua dixerat se esse unum cum patre, inquit enim, Sicut tu pater in me, & ego in te, ita ipsi in nobis unum sint, & dilectio qua dilexisti me, in ipsis sit, & ego in ipsis. Et Ioan. 6. CHRISTVS in nobis manet, & nos in illo. Et Ephesio. 3. ex fide & charitate concludit CHRISTVM in nobis esse. Et 1. Ioan. 2. ex charitate infert quod in ipso sumus. Et cap. 3. Qui servat præcepta eius, in illo manet, & ipse in eo.

Ex his facile soluitur principalis ratio. Primo testificatur pater, Quia qui misit me pater, testimoniū perhibet de me, testificatur enim dicēs, Hic est filius meus dilectus. Secūdo testificatur Verbum, quia ipse CHRISTI sermo satis declarat eum ex Deo esse, ut ipse de se ipso testatur. Ex uerbis potissimū quantus sit ille cognoscitur, licet mundus hodie friuola & inefficacia uerba CHRISTI faciat. Sed dato spiritu cognoscentur esse uiua.

Tertio testificatur Spiritus Sanctus, hoc quid sit



# D E T R I N I T A T E

taceo, libro sequenti expositurus. Et uidebis quid  
 aliud posse intelligi per paracletum illum: pronunc-  
 dico, ut Ioan. 14. & 15. declarat CHRISTVS, nā  
 me præsente, sermo quem audistis, seu uerba quæ  
 ego loquor, testimonium dant: postea uos cum indu-  
 ti fueritis uirtute ex alto, ut Lucæ ultimo dicitur, te-  
 stimoniū perhibebitis: & accepta per superuenien-  
 tem spiritum hac uirtute, iussit eos testificari, Act. 1.  
 Et hoc est testimonium spiritus sancti, sicut testimo-  
 nium conscientie suæ testimonium spiritus sancti uo-  
 cat Paulus. Roma. 9. Et hi tres unum sunt, ut est su-  
 pra declaratum, & ipsamet Glosa Ordinaria expo-  
 nit, Vnum sunt, id est, de eadem re testantes. Mens  
 enim Ioannis est ex conformitate testium efficaciam  
 ueritatis ostendere, quia non uacillant seu uariant eo-  
 rum testimonia, ut exceptione aliqua recusari pos-  
 sint, sicut in testibus uarijs fieri iure solet. Præterea  
 Matthæi 17. dicit una glosa, Videas Moysen & He-  
 liam colloquentes IESV. Lex enim & Prophetæ  
 & IESV unum loquuntur & consonant. Tres er-  
 go ibi testificantur ipsum Verbum, CHRISTVS  
 ipse, & Moyses, id est, lex à patre data: & Helias,  
 id est, spiritus prophetarum, quia testimoniū IESV  
 est spiritus prophetie, Apoc. 19. Et hi tres unum sunt.  
 & summus inter eos conformitatis consensus.

Item



Item ex uerbis Magistri habetur declaratio, quod Ioan. 5. citat tria testimonia. Primo, testimonium spiritus, quia Ioannes descendente spiritu testificatus est. Secundo, testimonium suum, quia opera quae ipse facit, testificantur. Tertio, testimonium patris testificantis adducit, et ista tria concordant.

Iam retorquere possumus argumentum, ostendentes dictum Ioannis non posse ad mentem illorum capi, quia est contra totum eius scopum et mentem, nam constat ibi agi non de natura illarum trium rerum, sed de fide et unitate testimonij. Item, uide ad quod propositum illa testimonia inducat, considera quod tendat probatio Ioannis, non enim intendit Ideam ex Idea deriuare seu probare, quod secunda illa res sit filia primae. Sed probat ipse quod IESVS ille Nazarenus quem oculi eius uiderunt, et manus eius contrectauerunt, sit filius Dei, et non filius Ioseph. Et ad hoc credendum nos hortatur, sicut astrictè tenemur. Et qui non ita credit, non est Christianus: qui non ita credit, non est fundatus super illam petram, Tu es **CHRISTVS** filius Dei uiui, Matth. 16. Hæc enim **Petrus**, quia est petra, à qua Petrus dictus est, petra super qua firmitus et est primus petrus fundatus, fundamentum Ecclesiae prius creditur IESVM **CHRISTVM** esse filium Dei, hic est angularis lapis, super quo omnis struitur filium Dei.



# DE TRINITATE

Aura crescit in ædificationē corporis CHRISTI quod est ecclesia. Dices tu, CHRISTVS ipse est angularis lapis, sed qd, obsecro, est CHRISTVS in nobis, nisi credere ipsum esse filium Dei. Habitat enim CHRISTVS per fidem in cordibus nostris, Ephe. 3. Res inanis est dicere qd CHRISTVS de se sit petra, si id quod nos super petrā ædificat tollas.

Secunda authoritas, quæ secundum Petrum Lombardum in 1. sen. dist. 2. trinitatem euidentissime commendat, est ad Roma, undecimo, Ex ipso, per ipsum, & in ipso sunt omnia. Nam Aug. lib. 2. de Trinitate cap. 6. de illis tribus rebus exponit. Ex ipso, propter primam: per ipsum, propter secundam: in ipso, propter tertiam. Sed non credo Paulum, si de hoc fuisset interrogatus, ita philosophaturum, nam hoc esset contra morem suum, & impertinenter ibi de his ageret. Solum enim altitudines Dei patris admirator, & omnis philosophia quæ ibi colligi potest, est in illa particula, per ipsum. Nam cum alibi per Verbum, nunc per se ipsum dicat, colligitur, qd omnia quæ per Verbum operatus est Deus, per se ipsum operatus est, de quo & Ireneus testatur, contra eos igitur secundum eum hunc locum facere indicabit liber sequens. Et Paulus nihil ibi aliud intendit, qd multiformes Dei dispositiones, & magnitudinem

Exponit Ireneus per uerbum, id est, per se ipsum.



nem potentiae eius commendare, sicut quando dicitur, ipse est super omnia, per omnia, & in omnibus, Ephe. 4. Eo magis, quia idem Apostolus 1. Corin. 8. in illa uocum triplicatione non comprehendit tertiam personam, Unus, inquit, est Deus pater, ex quo omnia, & nos in illo, & unus Dominus IESVS CHRISTVS per quem omnia, & nos per ipsum. Ecce illa tria ex ipso, per ipsum, & in ipso, ubi nihil de tertia persona meminit. Et idem Apostolus ad Colossenses. 1. de solo filio dicit, Omnia per ipsum, & in ipso creata sunt.

Præterea ex farinae satis tribus, tres illas res Hieronymus philosophatur. Sed ualde friuolum est, & quid Platonikum sapit, ex parabolis, ex numeris uocum numeros in rebus philosophari. Si nobis hæc philosophia permittitur, quid culpantur Marcus Calabasus & similes, qui ex parabolis, ex literis & numeris uocum sacre scripturae, terniones, quaterniones, & octonationes philosophantur: similiter Demiurgum, Bytum, Pleroma, et denique uarios Acones syllogizant, solo nomine isti ab illis uidentur differre, & sicut illi ex risu, ex lachrymis æonū, res alias ex alijs ortas dicunt, ita nos dicimus, quod prima res seipsam intelligendo secundā producit, & quod illæ duæ se mutuo diligendo tertiam spirant. Vbi obsecro



## D E T R I N I T A T E

hæc portenta in scripturis legisti? & ultra eos hoc terribilissimum addimus, quod tres illæ res inter se tam uarie una & eadem res.

Dicit præterea Lombardus, quòd singulæ penè syllabæ noui testamenti hanc trinitatem concorditer insinuant. At mihi non syllabæ, sed omnes literæ & ora infantium & lactentium, immò lapides ipsi clamant unum Deum patrem & CHRISTV Meius Dominum IESVM. 1. Timo. 2. Vnus enim Deus, & unus mediator Dei & hominum homo CHRISTVS IESVS. Et 1. Cor. 8. Nobis unus est Deus qui est pater ille, et unus Dominus IESVS CHRISTVS. Ioannes etiã, cui cœli in Apocalypsi fuerunt aperti, solū uidit deum patrem, & CHRISTVM eius, & solus Deus & agnus ibi laudantur. Stephanus item apertis cœlis, uidit gloriam Dei, & IESVM stantem à dextris eius, tamen tertiam personam non uidit. Et Matth. 23. Vnus est pater uester, & unus magister CHRISTVS. Et Ioan. 8. Ego solus nō sum, sed ego & pater. Hæc uerba CHRISTI cum tanta emphasi prolata, me solent usq; ad viscera penetrare. Non sum, inquit, solus, quia pater mecum est. Et non nouerunt patrem neq; me. Ioan. nis 15. Et capite 17. Cognoscant te solum Deum uerum, & quem misisti IESVM CHRISTVM.

Non



Nō etiam iussit nos inuocare tertiā rem, sed patrem  
et se, et patrem in nomine sui. Similiter dum dixit,  
Nemo nouit patrem nisi filius, nec filium, nisi pater,  
dormiebat illa tertia res, aut horum cognitione ca-  
rebat? Et 1. Ioan. 1. desyderat Ioannes nos habere so-  
cietatem cum patre et cū filio eius IESV CHRI-  
STO. Tamen de societate cum illa tertia re non lo-  
quitur. Et 1. Ioan. 5. Obtestor te, inquit Paulus, in con-  
spectu Dei, et Domini IESV CHRISTI, et etc-  
torum angelorum, ut hæc serues sine præcipitatio-  
ne iudicij. Nota solennem Pauli protestationem fieri  
coram Deo CHRISTO et angelis, et nō coram  
tertia illa re. Similiter Apocalypsis. 3. Confitebor, in-  
quit CHRISTVS, nomen eius coram patre meo,  
et coram angelis. Nota grauem illius tertiæ rei in-  
iuriam, q̄ coram angelis dicat CHRISTVS, et  
non coram ea. Similiter de se solo et patre et an-  
gelis facit mentionem, Marci 8. Lucæ 9 et 12. Et Io-  
hannes Apocalyp. 1. desyderat nobis gratiam et pa-  
cem ab omnipotenti Deo, et à septem spiritibus qui  
in conspectu throni eius sunt, et à IESV CHRI-  
STO qui est testis fidelis, tamen ab illa tertia re  
nihil nobis desyderat. Et Paulus in omnibus epistolis  
ait, Deus pater, et Dominus IESVS CHRI-  
STVS, à Deo patre et Domino IESV CHRI-



## D E T R I N I T A T E

**S. T. O.** Frequensq; est in scripturis mentio de existentia Dei patris & filij, & de eorum uisione & adoratione, at de Spiritu sancto non fit mentio, nisi ubi est sermo de agendo, quasi per quandam accidentalem prædicationem, quod est notatu dignum, quasi Spiritus sanctus non rem aliquã separatam, sed Dei agitationem, energiam quandam seu inspirationem, uirtutis Dei designet.

Suam rerum triadem, post alios confirmat Lombardus per illud Exod. 3. Deus Abraham, deus Isaac, deus Iacob. Si in bono sensu trinitatem diceret, tolerari posset, etiam si iste locus hoc non probet, sed probatur Matthæi 28. Baptizate in nomine patris, & filij, & sancti spiritus. In nomine patris, quia ipse est omnis doni primus, uerus, & originalis fons, Iacobi primo, In nomine IESU CHRISTI, quia per ipsum habemus recõciliationem doni huius, nec est aliud nomen sub cœlo in quo oporteat nos saluos fieri. Acto. 2. Et in nomine sancti spiritus, quia omnes qui eo nomine baptizantur, sancti spiritus donum accipiunt. Sicut dicimus, In nomine magnificentiæ Cæsaris. In nomine gloriæ Dei. Et Petrus in recognitionibus Clementis, non dicit tres æquales res, sed trinã diuini nominis inuocationẽ, quia tres sunt admirandæ Dei dispositiones, in quarum qualibet diuinitas relucet,



relucet, ex quo sanissime trinitatē intelligere posses,  
 nam pater est tota substantia & unus Deus, ex quo  
 gradus isti & personatus descendunt. Et tres sunt  
 non aliqua rerum in Deo distinctione, sed per Dei  
 οἰκονομίαν uarijs Deitatis formis, nam eadem diui-  
 nitas quæ est in patre, communicatur filio IESV Essentiam di-  
 CHRISTO, & spiritui nostro, qui est templum cū hodie illis  
 Dei uiuentis, sunt enim filius & sanctificatus spiri- tribus rebus  
 tus noster consortes substantiæ patris, membra, pig- communica-  
 nora, & instrumenta, licet uaria sit in eis deitatis bilem.  
 species, & hoc est quod distinctæ personæ dicun-  
 tur, id est, multiformes deitatis aspectus, diuersæ fa-  
 cies & species. Nec ab hac sententia antiquiores di-  
 stant Apostolorum traditiones, immo subscribunt.  
 Iam ad rationem, quod in canon notentur illæ tres  
 res, ex eo probatur, nam dum loquitur Deus ad Ia-  
 cob, dixit, ego sum Deus patris tui Abraham & Isac  
 Gen. 28. & 32. Tamē ex hoc non potes inferre duas  
 philosophias. Et dum loquitur ad Isac, dixit, ego sum  
 Deus patris tui Abraham Gen. 26. Item, si ibi tres  
 illæ res intelligantur, quomodo dicetur, Deus Abra-  
 ham, Deus Isac, Deus Iacob pater IESV CHRI-  
 STI. Acto. 3. An illa imaginaria trinitas dicatur pa-  
 ter IESV CHRISTI. Nam sicut prima hunc ho-  
 minem genuit, ita & secunda, & sic concedemus



## D E T R I N I T A T E

quod filius Dei est pater IESV CHRISTI.

Intelligamus igitur seclusis his, quod Deus ibi occurrit, ne Iudaei pluralitatem Deorum credant, nam ad istam pluralitatem (sicut et hodie nos ipsi) erant proni, et Iudaei pro numero ciuitatum soliti erant multiplicare deos. Hierem. 2. et 11. Secundum numerum ciuitatum tuarum erant dii tui Iuda. Et prouidens Deus ne iuxta numerum aetatum seu generationum hominum multiplicarent deos credentes, aliud fuisse deum Abraham, alium Deum Isaac, alium deum Iacob, eundem se deum omnium illorum dixit, ut ex uerbis quae praemisit, ostendit, dicens, Ego sum deus patrum tuorum. Et ita solet ipse dicere, Ego sum ille deus qui eduxi te de terra Aegypti, et de Hur Chaldaeorum. Et Exo. 6. dicit se esse illum qui apparuit alijs, Ego, inquit, sum deus qui uisus sum ipsi Abraham Isaac et Iacob. Et Esa 48. Ego ipse, ego primus, ego nouissimus.

Secunda solutio, quae ex uerbis Magistri colligitur, cum priori etiam conueniens est, quod eo respectu dixerit se Deum Abraham Isaac et Iacob, ut ostendat se non modo praesentium, sed etiam praeteritorum Deum. Nam ex hoc dicto probat CHRISTVS resurrectionem, si enim ipse sit Deus praeteritorum, sequitur quod omnes illi uiuant, Lucae 20. Ex quo  
perpen



perpende quanta in uerbis legis lateat significatio,  
 etiam si sensus literis uidetur esse planus. Mirabi-  
 lem hic nobis dat doctrinam Magister, quā si animad-  
 uertas, ex lege tibi CHRISTVM infraclare pro-  
 babo. Argumentum item, secundum eorum inter-  
 pretationes, si rectius cogites, retorqueri potest, nec  
 ratio Spiritus sancti rem tertiam designat, nam ibi est  
 apparitio ignis, quod dicunt esse quid proprium ra-  
 tionis Spiritus sancti, sicut et apparitio columbae,  
 Matthaei et Lucae 3. tamen, audi uocem, Tu es filius  
 meus dilectus. Ego sum Deus patrum tuorum. Quae  
 uerba non aptantur ad rem tertiam distinctam: simili-  
 ter, sicut scribitur, Spiritus sanctus locutus est, ita eti-  
 am Deus locutus est per os sanctorum et prophe-  
 tarum, Acto. 3. et Hebr. 1. Non ergo distinctae rei,  
 sed ipsi deo, ea quae sunt rationis Spiritus sancti, pos-  
 sunt accidentaliter attribui, quia Deus spiritus est.  
 Et sanctus sum ego qui sanctifico uos. Nec uox para-  
 cletus est peculiare nomen illius tertiae rei, nam Chri-  
 stus ipse dicitur paracletus, 1. Ioan. 2. Dumq; dicitur  
 alius à CHRISTO paracletus, et CHRISTVS  
 ipse paracletus esse ibi notatur, et alius eo dixit,  
 quia tunc ab ipso uerbo, ab ipso CHRISTO cum  
 in dies audiendo consolabantur, et ipse eis patrocini-  
 abatur. Postea uero non ab ipsa Verbi praesentia,



## DE TRINITATE

sed spiritus patrocinium habebunt, et spiritu consolabuntur ueritate eis reuelata. Præterea non tertia illa res, sed Deus est qui unxit nos. 2. Cor. 1. Et spiritum Dei in uobis manere, nihil aliud est nisi quod unctio, quam ab eo accepistis, manet in uobis, et illa est quæ docet uos de omnibus. 1. Cor. 2. Et accipere spiritum sanctum nihil aliud est, nisi quod superueniente in uos cœlesti nuncio uirtutem ex alto accipietis Lucæ 24. et Acto. 1. Et quod talis uirtus non sit res separata, probatur Marci 5. et Lucæ 8. Vbi nouit IESVS in semetipso uirtutē à se exisse. Dic si potes, quæ est entitas illa, seu res quæ ab ipso prodijisse dicitur. Nam simili modo dicam, ego de alia cœlesti uirtute. Item quod Spiritus sanctus nō possit absolute rem tertiam designare, sed quod secundum accidens dicatur, ex eo probatur, quia Spiritus sanctus dicitur augeri uel minui. Nume. 11. dixit Dominus ad Moysen, Auferam de spiritu tuo, et iterum auferens de spiritu qui erat in Moyse, et dans septuaginta uiris. Et 4. Regum 2. fiat in me duplex spiritus tuus. Item, quia non ad mensuram dat Deus spiritum Ioan. 3. Et Daniel. 5. Spiritus Dei amplior erat in Daniele quàm in alijs. Item, quid est quod Apostoli totiens replebantur spiritu sancto, Acto. 2. et 4. An illa tertia res pluries ueniebat ad eos, se eis carnaliter



teruniens? Vere nihil aliud est nisi quod audiendo ardebant Apostoli, et summo fidei et charitatis fervore Phariseos arguebant et hortabantur. Et Iohannem repleti Spiritu Sancto iam ex utero, nihil aliud est nisi quod uirtute diuina exultant infans in utero matris, Luca 1. Nec ex hoc inferre uales, quod illa tertia res fuerit ei illo modo unita. Hoc enim est plus quam carnale et prophanium, et pari ratione concluderes quod spiritus Heliae erat ei unitus, quia dicitur eum uenisse cum spiritu et uirtute Heliae. Item, quid est dictum, affligere spiritum sanctum, et spiritus prophetarum prophetis subiecti sunt, an tertia illa res afflictionem patiatur? Item dare spiritum indicat esse id ipsum quod dicitur, Dabo eis cor nouum, et spiritum nouum, et dat nobis intellectum. Et, ut inquit Ioannes, Dedit nobis mentem ut cognoscamus ipsum, sicut et Salomoni datum est cor sapiens, et datur spiritus sapientiae, spiritus consilij, spiritus scientiae et pietatis. Verum, quare ex his dicatur in nobis esse spiritus Dei sanctus, dicam in sequentibus. Pro nunc considera quod proprium dei est, et ei per antonomasiam conuenit esse sapientem, sicut esse fortem, iustum, misericordem. Ideo deus communicando nobis illa dona, dicitur dare nobis spiritum suum, ea enim ratione illae uirtutes solent



## DE TRINITATE

exemplares uocari, quia sicut earum *idē* in Deo  
 relucet, ita eis in nobis relucetibus, dicitur exem-  
 plar Dei, seu spiritus eius sanctus in nobis esse: et  
 non solum quum dantur talia dona, sed eo solo, quia  
 dat flatum uitæ, dicitur dare nobis spiritum suū, Eze-  
 chielis 37. Item, quod spiritus sanctus non sit res di-  
 stincta, ex eo probatur, quia dicitur spiritus CHRI-  
 STI, et spiritus filij 1. Pet. 1. et Gal. 4. Similiter Ro-  
 ma. 8. Spiritus Dei habitat in uobis, si quis autem spi-  
 ritum CHRISTI non habet, hic nō est eius. Quod  
 si spiritus eius, scilicet patris, qui suscitauit IESUM  
 etc. Propter quæ uerba Hilarius libro 7. de Trini-  
 tate, per spiritum sanctum, aliquando patrem, ali-  
 quando filium, aliquando tertiam rem, importari di-  
 cit. Et per consequens confusa sunt inter eos hæc  
 trium rerum nomina.

Sunt aliæ rationes quibus multi etiam per syllogi-  
 sticam euidētiā, seu per demonstrationem trinita-  
 tem concludi dicunt, ut Ricardus lib. 3. de Trini. ca-  
 pite 2. Ex charitatis proprietate euidēti demonstra-  
 tione concludit, quod pluralitas in Deo deesse non  
 possit. Nam si dilectio est, in alterum est, id est, in fi-  
 lium. Et si dilectio est, iam ipsa dilectio aliquid est,  
 ergo tertia persona est. Similiter Henricus de Gan-  
 dano in quolibeto. 6. Questionē 2. Ex quacunq; in  
 his



his inferioribus generatione, per mediū intrinsecū  
de necessitate concludit, esse inter deos generatio-  
nes, quia in patre est solum noticia speculatiua, &  
in filio practica, & in eis non est amor impulsiuus,  
sicut in tertia persona, & per consequens unus sine  
alio nihil potest, nisi inter se copulentur & gene-  
rent. Alias huius farinae rationes quāplurimas con-  
sultus relinquo, & pro solutione omnium quæ à phi-  
losophis hic adduci possent, istā regulam teneas quæ  
est Iurisconsulti in L. Item apud §. ait Prætor. ff. de  
iniurijs, quod ea quæ speciali nota sunt digna, nisi  
specialiter notentur, neglecta esse intelliguntur. At  
si articulus iste sit speciali nota dignus, cum sit pri-  
mum totius fidei fundamentū, à quo & Dei & Chri-  
sti cognitio pendet, ipse diiudica, & an sit expresse  
notatus, ex scripturarum lectione dignoscitur, cum  
nec unum uerbum reperiatur in tota Biblia de trini-  
tate, nec de suis personis, nec de essentia, nec de uni-  
tate suppositi, nec de plurium rerum una natura,  
nec de alijs corū cenophonijs & logomachijs, quas  
Paulus falsæ agnitionis esse ait.

Superest, ut aliquibus rationibus & authorita-  
tibus tres istas res in uno Deo stare non posse osten-  
damus. Primo triadem hanc imaginariā impugnare  
possem is, rationibus, quas ponit Robertus Holcot



## D E T R I N I T A T E .

in primo senten. distinct. 5. ad quarum nullam bene respondet, nec respondere potest nisi sophistice, immo articulum hunc contra omnem rationem naturalem esse concedit. Vide etiam præludia Petri de Aliaco libro primo, questione quinta. Sed aliter pronunc propositum ostendo, & non solum tres illas res in uno Deo stare non posse probo, sed etiam inimaginabiles esse, & de eis noticiam haberi omnino impossibile, nam habens noticiam trinitatis, haberet noticias distinctas illarum trium rerum, & sic staret habere noticiam unius, non habendo noticiam alterius, quod omnes negant. Dices, aliquem habere noticiam trinitatis, quia habet noticiam Dei connotando quod sit tres illæ res. O solidam sophistarum columnam, qualiter obsecro uis, fide nos obligari, ad id, de quo tuus Aristoteles nunquam fuit certus. Est ne æquum, quod nostra tantæ certitudinis fides ab incertis illis connotationibus pendeat? Quomodo scis? quis tibi has connotationes reuelauit? immo ut clarissime alibi monstrabo, nulla est talis uarietas in intellectu, licet in uocibus reperiantur illi Nicandri, aut saltem cum hoc non sit omnino certum, non potest fides in his esse fundata. Item secundum tuam philosophiam, quomodo potest aliquid connotari per illum terminum album, quin per alium terminum abstractum

Etum



Etum albedo possit illud absolute importari, & ita  
de alijs concretis rem certam connotantibus, aut dia-  
ces hic solum connotari dispositionem. Est etiam re-  
gula Porphyrica, quod à quacūq; conuenientia essen-  
tiali abstrahibilis est conceptus absolute & incom-  
plexe significans. Item iuxta eorum regulas quære-  
rem, an CHRISTO & angelis sit ignota trinitas?  
An in anima CHRISTI in angelis tres trium re-  
rum noticias ponant, & sic tres deos distincte cog-  
noscant. CHRISTVS enim Matth. 18. dicit, quod  
angeli uident faciem patris sui, sed alias machinas  
non uident. Similiter CHRISTVS in seipso nihil  
aliud nisi patrem uidebat, nec hodie in coelo aliud ui-  
det. Somnia quantumcūq; uelis, dirige oculos ad  
phantasmata, & reperies quod trinitas non est in-  
telligibilis sine tribus phantasmatibus, quia necesse  
est intelligentem phantasmata speculari 3. de ani-  
ma. Immo quaternitatem intellectu colis, licet uerbo  
neges. Nam quatuor habes simulachra, & quartum  
est circa essentiam phantasma, quia necesse intelli-  
gendo essentiam phantasmata speculari, & uisis his  
quæ de formatione noticiae alibi dicam, clare cogno-  
sces. Et nunc etiam, si aduertas, cognoscere potes, q̃  
tuatrininitas nihil aliud est nisi quidam in imaginati-  
ua specierum motus qui dementatum te tenet.



## D E T R I N I T A T E

Si dicas, omnes una uoce clamant, quod sufficit credere, licet res non sit intelligibilis. Et in hoc stulticiam tuam pandis, quod rem non intelligibilem sine sufficienti scripturae testimonio admittis, non intelligentes, inquit, quae loquuntur, neque de quibus affirmant, et in his quae ignorant blasphemantes: eo magis, quia ipse fateris obiectum fidei esse ipsam intellectionem, modo, si fidem habes, dic mihi quae est illa tuae capacitatis intellectio? Quid est id quod a te intellectum credis? an forte ipsam cerebri confusione pro sufficienti fidei obiecto reputas? Item nihil potest esse in intellectu, quin secundum se, uel aliquid simile, uel proportionabile, prius fuerit in sensu, primo Poste. et 3. de Anima Sed de tribus rebus unam naturam constituentibus, nec de prope, nec de longe unquam habuisti sensationem: nec aliquos gradus ad alios comparare potes, cum nec duae, nec tres, nec plures res, in unam naturam concurrentes reperiantur, et per consequens non reperitur fundamentum sensu perceptum, unde talem noticiam intellectus syllogizando concludat, immo fatigatur et confunditur eo ipso quod circa illud speculari contendit, quasi super uento sine fundamento sensus edificans. Item, imaginemur solam personam patris esse, ut aduersarij facile admittunt, dum personas  
ab



ab essentia formaliter distinguunt, tunc queritur, cum  
cuiuslibet rei conueniat propriam habere essentiam,  
& propriam naturam, qualiter imaginari potero  
multiplicationem rerum sine multiplicatione essen-  
tia, & quod noua res accedat & non noua essentia?  
An per sensum ista uel similia aliquando perceperis?  
certe non, ergo non per intellectum talia percipere  
speres.

Non solum rationibus, sed authoritatibus innu-  
meris pluralitatem hanc euitare docemur, atq; nisi  
delirus forte uiderer, omnia gentilium, philosopho-  
rum, poetarum, & Sybillarum testimonia, à Lactan-  
tio Firmiano citata, in medium adducerem, ut inde  
cognosceres quantum ludibrio esses, si eis tres tuas  
res pro uno deo uenderes. Sed ex sacris literis rem  
demonstremus tam ex ueteri quam nouo testamēto.  
Matthæi 19. Unus est bonus Deus. Marci. 10. Nemo  
bonus nisi unus Deus. Nonne ergo solo nomine uni-  
tatis contenti sunt, qui re ipsa unum non agnoscunt,  
& facticia sua uocali essentia ad rerum pluralitatē  
se diuertunt. Et ne quem hic calumniari permittas;  
aduerte, quod filius est qui loquitur, ex quo omnem  
unitatis Dei rationem in solo patre esse constat: &  
q̄ nō sit nisi Deus pater & filius IESVS CHRIS-  
TVS, est textus ugens 1. Cor. 8. Unus, inquit, est



## DE TRINITATE

Deus, qui est pater ille, et unus Dominus IESVS  
CHRISTVS. Et Ephe. 4. Unus est Deus et pa-  
ter. Nescio quæ sit hominum amentia, quæ non ui-  
deat omnem unitatis Dei rationem, semper ad pa-  
trem in scripturis referri. Et 1. Timoth. 2. Unus enim  
Deus et unus conciliator Dei et hominum, homo  
CHRISTVS IESVS. Item, quum Aposto-  
lus totiens de uno Deo et CHRISTO eius loqui-  
tur, et quod Deus ille est pater IESV CHRI-  
STI, et quod CHRISTVS IESVS est media-  
tor, et quod per eum habemus accessum ad Deum.  
An intelligendum putes quod prima illa res sit pa-  
ter secundæ, et quod per illam secundam rem habe-  
mus accessum ad primam. Item, quãdo Ignatius, Ire-  
neus, et alij antiqui disputant cõtra hereticos, quod  
Deus ille omnipotens qui erat Deus ueteris testa-  
menti, Deus Legis et Prophetarum, est etiã Deus  
noui testamenti, et quod ille idem est pater IESV  
CHRISTI, an intelligendum putes quod tres il-  
las separatas res illi prædicabant. Similiter Tertu-  
lianus, etiam si aliquando sibi non constare uideatur,  
tamen clarissimas ueritates multas ex Apostolica  
traditione prædicat. Itẽ, licet sit liber apocryphus,  
est tamen antiquus, nempe Recognitiones Clemen-  
tis, ubi etiam idiotis planissime CHRISTVS præ-  
dicatur.



dicatur, multiplicemq; ibi illius antiquæ simplicitatis  
reperies odorem. Sed ne super incertis ædificem,  
omitto, referam tamen uerba Ignatii ad Philippen-  
ses, Si quis, inquit, Deum Legis & Prophetarum  
unum prædicauerit, CHRISTVM autem nega-  
uerit esse filium eius, mendax est. Si quis etiam confi-  
tetur CHRISTVM IESVM, negat autem deũ  
Legis & Prophetarum patrem esse CHRISTI,  
hic in ueritate non stat. Et in epistola ad Tarsenses  
clare de CHRISTO inquit, quod ipse, non ille qui  
est super omnia Deus, sed filius ipsius. Immo, ut Iusti-  
nus Apostolorum discipulus ait, CHRISTO ipsi  
non fuisset adhibita fides, si rem aliam Deum esse di-  
xisset, præter factorem, fabricatorem, & patrem o-  
mnium. Habes etiam apud Ireneum libro primo, ca-  
pite 28. Hæresim fuisse Cerdonis, quod  $\Upsilon\epsilon\upsilon\varsigma$  ille  
qui in Lege in Prophetis annunciatus est esse Deus,  
non sit pater IESV CHRISTI. Vide ibi & ca-  
pite sequenti, & scrutare quæ est causa quod illi mo-  
di loquendi in Trinitarijs nostris non reperiuntur?

Hæc sola ratio est ualidissima, si bene cogites, &  
totus Irenei liber est de hac materia, & tamen nun-  
quam eorum nugæ meminit.

Item, in Veteri Testamento præceptum & plu-  
ries est, ne pluralitatem, sed tantum unitatem con-



# D E T R I N I T A T E

fitamur. Exod. 20. Ego sum Deus tuus, & nō erunt tibi alij dij prater me. Et Deuteron. 6. Audi Israel q̄ Iehonah est Deus noster, & Iehonah unus est. Hoc ita uertere uoluit, quia uocis proprietatem ignorantes, foedissime ibi decipiuntur. Et cap. 4. Scito ergo hodie & cogita in corde tuo, quoniam Deus ipse est Deus in cœlo sursum, & in terra deorsum, & non est alius prater eum. Alijsq; innumeris locis, Deus Israel, Deus solus, & ipse solus esse dicitur.

Ipsi tamē nolunt dici solū, sed tres habere socios.

Ad ista facile uidetur eis responderi posse, uerba tamen mangonizant, & mentem non capiunt, quando plures res dicunt, unam tamen essentiam, quasi non quaelibet res habeat suum esse. Immo, ut infra ostendam, potius congruit, quod una res habeat plures essentias, quàm quod plures res habeant unam essentiam. Sæpius ab eis inter res & naturas differentiam requirens, nunquàm potui aliam inuenire rationem, nisi quod ὁμοῦ sic usi sunt. Item, eorum defensio sine scripturarum testimonio facticia uideri potest, nam de uno Deo constat, de rebus illis quas personas appellant, mentionem non reperio, nec de essentia scriptura loquitur, nec de alijs uniuersis eorum doctrinis Logomachijs & Cenophonijs. O Timothee, uocum nouitates deuota, quas nonnulli profitentes circa fidem aberrarunt: & alibi, uarijs & pere-



peregrinis questionibus nolite abduci. Item Paulus 2. Tim. 2. prohibet, ne uerbali disputatione abducamur. Sed quod uerbalis sit eorum defensio, ex dictis iam patet, nam concedentes tres esse res quas personas appellant, à conuertibilibus arguendo, tria entia concedunt, & ex consequenti tres substantias. Ergo, si Deus absolute significet, clare sequitur, eos esse reales Tritoitae, & per consequens, scripturis & unitati Dei realiter repugnare, & sophistice unum Deum cōnotatiuum defendere, propter quod odibiles sunt Deo, Sapientiae 37. Vide obsecro solidum aliud fundamentum, nam concedentes tres esse res, negant tria entia & tres substantias, ratio, quia ista nomina terminantur in tia, ideo sunt essentialia. O mundi portenta, quod secundum exigentiam terminationis uocum ludibrio sit nobis Deus, & secundum exigentiā unius uocabuli pluralitatem in Deo confiteamur, & non secundum exigentiam alterius, quasi & Hebraeis, Graecis, & Barbaris nomina debeant terminari in tia, ut certa sit omnibus linguis regula deludendi Deum. Sunt ne istae uerbales illae disputationes, quas abhorret Paulus? Et si ab eis petas quomodo uanissima ista fundamenta iactitant, respondunt magistrorum usu se ita didicisse, non est eis cura, si Verbum Dei rescindant, modo traditionis



# D E T R I N I T A T E

sue fermentum seruent. Item, audi quid de personis  
 scriptura sentiat, ut usum istorum scripturæ esse ual-  
 de conformem intelligas, nam exterior hominis fa-  
 cies et repræsentatio, persona, in scriptura uocatur,  
 ut cum dicimus, pulchram iste habet personam. Et  
 ita capitur Roma. 2. Coloss. 3. Acto. 10. & 1. Petri. 1.  
 dum dicitur, quod Deus non respicit personam, quia  
 non habet respectum ad exteriora ista discrimina,  
 si quis sit masculus uel foemina, seruus uel liber, Iu-  
 deus uel Græcus. Et ita capitur 1. Reg. 17. Iacob. 2.  
 Leui. 19. & Deut. 1. dum dicitur quod non respicia-  
 mus personam pauperis, aut uultum potentis. Et ita  
 2. Cor. 1. 2. 3. 4. 5. 10. & 11. ponitur græce *πρόσωπον*  
 quod latine uultum, personam, aspectum & faciem  
 sonat. Sed extra scripturas, significatio uocis, perso-  
 na, est Latinis ita per se nota, ut aliquis diabolus eis  
 suggererit mathematicas fingere personas, & pro  
 personis, imaginarias & metaphysicas res nobis ob-  
 trudere. In CHRISTO enim relucebat una deita-  
 tis persona, et in apparitionibus seu locutionibus dei  
 patris alia, & in missione spiritus alia, & sic tres in  
 Euangelio nouimus personas, diuina scilicet manife-  
 statione. Et alius paracletus secundum Tertulianum  
 dicitur, non substantiæ nomine, sed personæ, quia al-  
 lius aspectus, & alia fuit ibi deitatis species & di-  
 stinctio



positio, apparitionum namq; modos cōsyderat scriptura, & non metaphysicas rerum naturas. Rima-  
re hic ab origine causas, quid de personis antea sen-  
tiret traditio, et quomodo temporum iniuria omnia  
sint deprauata, quale etiam de hypostasi portentum  
fecerint, dicam postea quando de Verbo loquemur.

Item, ad prædicta Marci 12. Audi Israhel, Deus  
tuus unus est, & non est alius præter eum. Et secun-  
dum mandatum est de proximo, in quibus duobus  
mandatis totam legem & prophetas pendere, Mate-  
thæi 22. dicit. Ergo in uniuersis Legis mandatis non  
mandatur credi imaginaria trinitas. Sed solus unus  
qui dixit, Ego sum, ego sum, & non est absq; me sal-  
uator. Esaie 43. & capit. 45. Ego Dominus, & non  
est amplius extra me, non est Deus absq; me, non est  
Dominus, ego Dominus, & non alter.

Tot authoritatibus fulciuntur Hebræi, ut tantū  
decorum dissidium nouo testamento introductum, me-  
rito admirentur, schismaticumq; putant testamentū  
nostrum, cum nos ab eorum Deo tantum abhorre-  
re uideant. Contra quos, si nobis disputandum sit, Apo-  
stolicam oportet sequamur formam, scilicet ut eis ad  
oculum hunc IESVM esse CHRISTVM, &  
Dei filium indicemus, quod & Magister nos docet,  
qui hoc modo Iudeos inducebat Ioan. 6. Ille, inquit,



Ἰησοῦν quem uos dicitis Deum uestrum esse, ille est  
 pater meus. Vide quàm clare & intelligibiliter ad  
 mentem eorum eis de Deo suo loquebatur, & pro-  
 pterea uolebant eum occidere, quia patrem suum di-  
 xisset esse Deum. Ioan. 5. Et reus est mortis, quia fi-  
 lium Dei se fecit. Cur non cogitas, in quo sensu hæc  
 illi loquebantur, nec CHRISTVS hunc sensum  
 negat, immò confirmat, respondens, Vos dicitis quia  
 ego filius Dei sum. Item si Paulus esset hodie in Da-  
 masco, Iudæis hunc esse filium Dei persuasurus, quid  
 putas per illud pronomen demonstraret, qualem cre-  
 deres disputationis modū, ut Iudæi tales, quales eos  
 hodie Messiam expectantes, uides, persuaderetur,  
 sicut mulier Messiam expectans, ex CHRISTI di-  
 cto persuasa est. Aliqui tamen sibi ipsis uidentur ita  
 magnifici, ut non dignentur oculos ad hominem re-  
 spiciendum inclinare, rem abiectam et ridiculam pu-  
 tant, hominem dici filium Dei. Sed quid aliud subli-  
 mius est, quod filium Dei faciunt, & ad filium oport-  
 ere dicunt, quod sit eiusdem nature, siue, ut aiunt,  
 eiusdē speciei specialissimæ cum patre, & sic à limi-  
 ne hanc hominis filiationem tanq; blasphemiam reij-  
 ciunt. Sed respondeat pro me ipse Magister, qui Io-  
 annis 10. aliorum hominum comparatione se filium  
 Dei ostendit. Nam si alios homines dixit deos, uos di-  
 citis



citis me blasphemare, quia dixi, filius Dei sum, cum pater me ultra omnes consortes meos sanctificauerit. Ecce clare illum qui sanctificatus est, dici filium Dei, hic est ille qui sanctus uocabitur filius Dei, hic est ille de quo dicunt apostoli, Sanctum filium tuum IESVM. Suam speciem specialissimam etiam in brutis fallere manifestum est, et ex suo capite illud requisitum effingunt, utinam isti modicum Deo appropinquarent, nimis enim remote de illo dijudicant.

Item, concordent ipsi uetus testamentum cum nouo. Quid est quod totiens apud Hebræos de Messia rege dicitur, glorificauit, decorauit, coronauit eum, gloriosus, decorus, inclytus, nobilis, gloria, laus, decor, pulchritudo, magnificentia, honor, quæ etiam in nouo testamento IESV CHRISTO filio Dei sæpiissime tribuuntur, ipsi uero nihil horum homini tribuunt, nec de ueteris testamenti Messia curant, omnia per communicationem idiomatum secundæ rei adscribunt, dicunt enim, non esse duos reges, nec duos glorificatos.

Audiamus nunc portenta, quæ peperit Trinitatis concertatio hæc, nam ea in lucem protrahere sufficiens erit omnium philosophorum confutatio.

Tritoitæ, postquam hæc de tribus rebus philosophia intrauit in mundum, tres deos dixere, quod li-



eet ore negent, re ipsa nostri fatentur. Arriani secundam illam rem à primæ substantia separant, tanquã  
 ea minorem. Macedonius tertiam illam rem deum  
 esse negat, sed patris & filij seruam dicit. Ecce quo-  
 modo errato semel fundamento, perditissimi homi-  
 nes agitantur in altum pelagus, quæstioni minori  
 quæstionem maiorem adiicientes, & quilibet nouũ  
 excogitans deum, nouas blasphemias ei semper ad-  
 iungit. Præterea Aetiani & Eunomiani, dissimules  
 illas res esse dicunt. Origeniani, quòd non possit fi-  
 lius uidere patrem, nec Spiritus sanctus filium, deli-  
 rant. Maximinus, q̃ pater sit pars Dei, & quamli-  
 bet personam tertiam partem Trinitatis esse, time-  
 bat. Metangismonitæ, secundam illam rem dicebant  
 esse in prima, sicut uas minus intra uas maius. Nesto-  
 riam alium filium Dei, alium filium hominis lesu-  
 esse dicunt, quod nostri re ipsa fatentur. Nam ut ap-  
 paret in disputationibus Maxentij Constantinopoli-  
 tani, Nestorius nunquàm duos filios concessit, sed  
 quibusdam sophisticis technis, quod in his est omni-  
 no simile, se defendebat, lege ibi, & hos Nestoria-  
 nos clare uidebis. Eutychiani, solã in CHRISTO  
 esse naturam diuinam asseriebant, quasi esset phan-  
 tasma de cœlo lapsum, ut Marcionitæ dicebant. Mo-  
 narchiani, ut Praxeas & Victorinus, deum patrem



omnipotentem IESVM CHRISTVM esse dicebant, et seipsum sibi sedere ad dexteram suam. Post quos Sabelliani personam et nomina CHRISTI et patris confundunt, qui et Patripassiani dicuntur, quia patrem passum credunt. Alogi, non intelligentes Verbi mysterium, dicunt Ioannem mentitum esse dum dixit, Deus erat Verbum.

Novissime, ut Decretalis refert, Ioachim contra magistrum, quaternitatem in divinis arguebat, eo quod illa essentia secundum Magistrum Lombardum, est natura quaedam, non generans, ut est pater, nec genita, ut est filius, neque procedens, ut est Spiritus sanctus. Sed est quaedam summa res, ex quo videtur esse quoddam quartum simulachrum. Concedebat ergo Ioachim, quod nulla substantia, neque essentia, neque natura est illa tres res. Sed dicuntur unum esse collectivae, sicut multi homines unus populus.

Recte equidem quartum simulachrum arguebat, sed stulte conclusionem intulit. Plures alij alijs modis errores evomunt, quia secundum eos uno incon-

Cap. Damna-  
mus, de sum-  
ma Trin.

Quartum si-  
mulachrum  
essentia-

venienti dato, plura contingunt, et novissimus error peior priori.

Non solum apud hereticos, sed in ecclesia nostra innumera sunt orta portenta, innumera sunt orta, non modo dubiosa, inextricabiles, et nodosa, ne-



## D E T R I N I T A T E

rum etiam absurdissimæ quæstiones, iuxta illud Magistri, Qui ambulat in tenebris, nescit quo uadat.

Prima ex his orta quæstio est, quid intersit inter procedere & generari, & quare tertia illa res non dicitur filius, & non dicitur generari sicut secunda. De quo in primo Sententiarum distinct. 13. ubi dicit Gregorius, quod non est ei possibile intelligere, licet credere se fateatur, sed Deus scit qualem fidem habebat in talibus angustiis positus. Similiter Augustinus, Ioannes Damascenus, & alij omnes hanc quæstionem perhorrescunt. Sed ego paucissimis rem absoluo, & dico quod caro naturaliter generatur, spiritus uero nequaquam, dicere enim Verbum generari, est merum somnium & abusio magna. Hoc clarissimum euadet, dum dixerò qualiter Spiritus sanctus procedere dicatur. Dicunt præterea esse essentiam de essentia, tamen essentia non generat, sed Demiurgus generat. Debuissent ergo dicere quod habebat uxorem quandam spiritalem, uel quod solus ipse masculo-fœmineus aut hermaphroditus, simul erat pater & mater, nam ratio uocabuli non patitur, ut quis dicatur sine matre pater. Et sic isti Valentiniano, Ptolemæo in hoc sunt priores, quod inuolute sua somnia in ipso Deo inclusa conculcant, quæ ille explicite & separatim ponit. Dicunt etiam quod illa  
prima



prima res non ex alio, nec ex nihilo, sed ex seipsa  
eum qui idem cum seipsa est, continuo generat. Non  
quòd semel genuerit, ut Valentinus dicebat, sed spi-  
ritali uxore abutendo semper sufflat, semper par-  
turit: nec potest à tali coitu desistere, continuo enim  
est astrictus, & spiritalis ille Bytus produci in dies di-  
citur, licet idem natura sit cum Demiurgo illo eter-  
nali, Valentinianis uerbis utor, quia inter istos &  
illos nullum est, nisi uerbale discrimen. Præterea ab  
illis duobus Aeonibus, naturaliter produci tertium  
Pleroma dicunt, & iste tertius in procedendo, sicut  
secundus in nascendo id accipit, ut sit essentia: & in  
culca semper caudam, quod illi tres spiritus, seu illæ  
tres res inter se tam uarie & difformiter ortæ, sint  
una & eadem res, & hæc non est ista, & ista non  
est illa, & omnes sunt una, quod est adeo monstuo-  
sum, ut malletm post Valentinum centum octonatio-  
nes demoniorum refringere, quàm Dei Optimi Ma-  
ximi, naturam ita conculcare, infringere, & in tres  
difformes res uarie secare: quantumcunq; ipsi uarijs  
nominum coloribus hanc diuisionem paliare nitan-  
tur, nisi consuetudinem haberes de his rebus tanta  
pietate loquendi, facile, si oculos aperias, iudicabis,  
quòd Deum ita difformem reddere, est omnium  
blasphemiarum maxima blasphemia. Præterea his



## D E T R I N I T A T E

derivationibus non obstantibus, æquales & eiusdem potentia contra Donatum illas tres res esse dicunt, ita quod secundum Augustinum, potens est filius sibi filium, & patri nepotem effutire, & ex consequenti, potens est ille tertius spiritus chymeram impregnare, & prolem sufflare: dicit tamen q. filius non genuit, quia non oportuit. Præterea tertiam illam rem nostram esse dicunt, secundam uero nō nostram, sed patris, & secundam illam rem humanitati, hypostatice, id est, a finaliter uniri, & non alias duas in Christo dicunt. Sed uellem scire quare ipse magister loquens, non dixit, filius, uel secunda persona in me manens, sed pater in me manens, pater in me est? Similiter dum dicitur, spiritum dei in eo esse, quare nō dixit, se non tertiam, sed secundam illam rem intra se inclusam habere? Nec scire possum unde tot Ccenophoniam, q. sola secunda persona sustentet, personet, assumat in unitatem suppositi, terminet dependentiam, præcipue cum illas personas sic conglutinent, ut indiuisim agant: dicunt enim q. opera Trinitatis ad extra sunt indiuisa, & ipsimet nec dicere nec intelligere possunt, qualiter humanitas à sola secunda re, & non ab alijs suppositaliter dependeat, & quod sola illa secunda res sit ibi carnaliter unita, nam hic manifeste diuiditur Deus: aut necesse est

Scotia



Scotizare, super qua materia relationes fingentem  
Ocham confiteri ueritatem coactum, dicunt reales.  
Sed Deus est ueritas, & utriq; mendaces, qui à se  
ipso, inquit CHRISTVS, loquitur, mendax est.

Præterea, si illa secunda persona assumat Mariã, Omnia quæ  
sicut assumpsit CHRISTVM. Tunc concedunt deum spectat  
sophistæ, CHRISTVS est Maria, CHRISTVS si scripturis  
genuit filium Dei, CHRISTVS est mater sua. non proben=  
CHRISTVS est uir & foemina, continete obse=  
cro risum, si potestis, & cū hoc ferreas habent fron=  
tes, ut erubescere nesciant. Præterea inter constitu=  
tionem & compositionem multum interesse dicūt, mendax.  
nam constitutionem in diuinis ponunt, quia filius con=  
stituitur ex essentia, sed non componitur. Præterea,  
sicut duas, & uarias duarum rerum natiuitates in  
CHRISTO ponunt, ita etiam duas in tertia illa re=  
sufflationes, primo chymeria quadam & portentosa  
deriuatione, à duabus primis intrinsice fluit. Secun=  
do dicunt eam mutatione alia extrinsice & tempo=  
raliter ab alijs duabus sufflari. Præterea istam & se=  
cundam rem in dies fieri seu produci dicūt. Ecce cla=  
re factitias illas æonum emissiones, quæ in dies pro=  
ducuntur, generantur, nascuntur & fiunt, atq; hic  
miraculose illud quartum simulachrum simplicissi=  
mum esse uolunt, ut his in eius uentre deformitati=  
f



bus non obstantibus, duæ illæ productæ res cum aliâ  
 re generante non genita constituent unam ociosam  
 naturam, non genitam nec generantem, nec spirantem  
 nec spirantem. Præterea magna est concertatio quæ  
 sint humanitatis, & quæ sint illius secundæ rei no-  
 mina, nam primo filij appellatio, non homini, sed se-  
 cundæ rei tribuitur. Et ex hoc cum IESVS CHRI-  
 STVS dicatur filius Dei, & IESV, & CHRI-  
 STI uocabula ad illam conuolarunt. Tandem filium  
 hominis, non de homine, sed de illa re dici conten-  
 dunt, immò hominem ipsum negant esse hominem,  
 & sic remansit humanitas sine nomine. Præterea  
 Magnus ille Basilius contra Eunomium lib. 2. genitū  
 dici & non genituram, filium & non natum, mira-  
 uanitate contendit. Et magnus ille theologus Nazi-  
 anzenus in sua theologia, spiritum illum tertium,  
 nec genitum nec ingenitum tenet, quod Augustinus  
 & alij sequuntur. Et an à patre & filio, uel à patre  
 tantum, ut Græci dicunt, tertia persona procedat,  
 acerrima est, uentosa & antiqua quæstio, quam ego  
 facillime postea dissoluam. Miror profecto quare  
 etiam non dubitant, an secunda procedat à tertia, si-  
 cut tertia à secūda, ut causæ sint sibi inuicem causæ.  
 Nam scriptum est Esaie 48. Et nunc Dominus misit  
 me & spiritus eius. Ergo filius ab spiritu mittitur.



Et dicitur à Spiritu sancto cōceptus, et dicitur spi-  
 ritus Domini esse super eum. Item, an pater et filius  
 dicantur unus spirator collectivè, uel an dicantur  
 unum principium, quia una essentia: et sic, an essen-  
 tia sit sufflationis principium, intelligibilis questio  
 est. Nam illud quartum simulachrum quod essentiā  
 uocant, in omnibus ociosum esse uolunt, saltem Mo-  
 derni. Præterea, magni refert, an notiones sint com-  
 munes, an personarum constitutivæ. Similiter si quid  
 dicatur esse suppositum, uel non multum interest,  
 et in tantum interest, ut ex eo totum pendeat reg-  
 num cœlorum, nam hominem IESVM. CHRIS-  
 TVM suppositum esse negant. Et longus est ser-  
 mo, à 25. usq; ad 35. distinctionem, ubi Occam dist. 26  
 multum insistit, et in quibusdam notionibus, rela-  
 tionibus, formalitatibus, quiditatibus, et filiationi-  
 bus, de quibus Paulus nunquā cogitavit, funda-  
 menta nostræ fidei ponunt, fundati sunt super arc-  
 nam, et non super firmam petram, fideiq; maiesta-  
 tem non solidam reputantes, ludere uidentur. Audi  
 obsecro soliditatem Longobardi Rabini in suis sen-  
 tentijs libro primo, distin. 32. capite, præterea quæ-  
 stionem acerrimam, quæ solidissimam Dei maiesta-  
 tem decet, tractantis, quæ scilicet est ratio differen-  
 tiæ, quod pater dicitur diligere ea dilectione quæ ab  
 phista.



## D E T R I N I T A T E

eo procedit, & non dicitur sapiens, ea sapiētia quæ ab eo procedit, & totus difficultate perterritus fluctuans, nescit quo uadat. Similiter distin. 33. cap. Si forte, est quæstio difficilis, ridicula tamen. Quæ est ratio differentie, quod proprietates nō possunt esse in personis quin eas determinent, & tamen sunt in essentia absq; hoc quod eam determinent. Quis obsecro Turca, Scythia, Barbarus, posset istas, quas Paulus logomachias appellat, sine risu tolerare. Sed singula persequi superfluum hic esset, licet multa alia sint inter eos circa materiam incarnationis horribilia figmenta, & à terminis legis multum remota & peregrina. Hoc solum tecum cogita, an istæ quæstiones redoleāt Apostolicum sensum: uide si sit hæc magistri nostri CHRISTI doctrina, nunc sic sumus assuefacti, sed futuræ generationes stupēda hæc iudicabunt. Vere sunt stupenda plus quàm ea quæ de Valētino refert Ireneus, nec est in tota Biblia una litera quæ ad has imaginationes tendat.

Præterea, quod omnibus his acrius est, quantū trinitatis traditio hæc, fuerit Mahometanis, proh dolor, derisionis occasio, solus Deus nouit. Iudæi etiā nostræ huic imaginationi adherere abhorrent, & stulticiam nostram cum Trinitate derident, ac propter huiusce blasphemias non credunt hunc esse illū Messiam



Messiam qui in Lege promissus est. Et non solum Mahometani & Hebræi, sed bestie agri nobis illuderent, si phantasticam nostram sententiam perciperent, nam omnia opera Domini uni Deo benedicunt. Audi etiam quid Mahomet dicat, nam maior est adhibenda fides uni ueritati quam hostis fatetur, quam centum nostrorum mendacijs, inquit enim in suo Alcorano, CHRISTVM fuisse summum prophetarum, spiritum Dei, uirtutem Dei, flatum Dei, propriam Dei animam, Verbum afflante Deo ex uirgine perpetua natum, & quod pro malicia Iudæorum aduersus illum sunt in hac miseria & calamitate.

Dicit præterea quod Apostoli & Euangelistæ, & illi primi Christiani fuerunt optimi uiri, & uera scripserunt, nec tenuerunt Trinitatem, seu tres personas in diuinis, sed posteriores hoc addiderunt. Addita ergo & superordinata fuit hæc torrentissima pestis, & diu noui recentes, quæ uenerunt, quos non coluerunt patres nostri. Et hæc philosophica pestis est nobis à Græcis illata, nam illi præ cæteris sunt philosophiæ deditissimi, & nos ab eorum ore pendentes, facti sumus etiam philosophi.

Piaculum forte putabunt aliqui, si eos errare potuisse concedam. Sed ego non aliter id probo, quam ostendendo eos nunquam intellexisse scripturarum lo-



## DE TRINITATE

eos quos ad hanc rem inducunt. Si claritatem quæ  
 tunc erat, à suis tam confusissimis tenebris distingue-  
 rent, cognoscere possent Paulum merito dixisse Ec-  
 clesiam Dei stabilimentum & columnam esse ueri-  
 tatis, quod nihil aliud est nisi sermonem Euangelij  
 esse ueracem, & hoc est uerbum Euangelij scilicet,  
 quòd IESVS CHRISTVS est filius Dei. Nam  
 ut dixi, & latius infra dicam solidissimum firmamen-  
 tum & fundamentum ueritatis, super quo est eccle-  
 sia fundata, est credere IESVM CHRISTVM  
 esse filium Dei. Et ex hoc fundamento columnam ue-  
 ritatis dixit Paulus. Ergo sine fundamento non dici-  
 tur ecclesia nostra fundata, huius enim firmæ uerita-  
 tis obseruatio petram columnam & ecclesiam Dei  
 nominat, nam potest manere ecclesia non manendo  
 ecclesia Dei, potest in ea manere Petrus non manen-  
 te petra. Hæc minora sunt quàm ut referri merean-  
 tur, nisi essent qui ferreos habent dentes, ut si uel  
 unum scripturæ locum mordicus arripiant, conten-  
 ti sunt. Sed uellem eos cætera scripturæ loca ita dili-  
 genter obseruare. Item, quid obsecro eos iuuat, quod  
 Apostolis dixerit CHRISTVS, Ego uobiscum  
 sum omnibus diebus usq; ad cōsummationem seculi.  
 Nam CHRISTVS cum Apostolis & cum omni-  
 bus qui fuerint ex eis, mansit, & mansurus est usq;  
 ad



ad consummationem seculi. Sed nos non sumus ex illis, nam si fuissetus ex illis, mansissetus in eorū doctrina 1. Ioan. 2. Item, nota sequelā & intelliges conditionē, predicate inquit euangeliū, docete seruare omnia quæ præcepi uobis, & ecce ego uobiscū sum. Vbi obsecro sunt qui Christum prædicant, ubi sunt eius præceptū, scilicet de credendo eū esse filiū dei, seruantes, ut cū illis sit Christus. Ostendā tibi in fine libri tertij, q, nescis quid sit hoc Euangeliū eis prædicandum cōmissum, imò quod nō sis Christianus, tibi probabo, credunt congregationē esse quoddam mathematicum corpus tenens spiritū dei per capillos ligatum, etiā si nullus illorū Christū nec eius spiritum nouerit, Quotiens, inquit, congregati fueritis in nomine meo, sed quomodo congregantur in nomine Christi, qui nesciunt quis sit ille Christus, quomodo etiā erit sanctus spiritus in cōgregatione, si in singulis eorū sit spiritus fornicationis & rapinæ plenus. Caue ergo ne sola pertinacia dicēdi, ecclesia errare non potest cognitioni Christi resistas, & errorem ignorantie eius defendas. Det tibi dominus intellectum, ut scripturarum simplicitati te accommodes, si totus tibi fuerit CHRISTVM inquirendi animus, infallibiliter erit ipse propitius.

Sub hac conditione fiunt omnes leges repromissiones. Idem patet 10. 15. & Psal. 88.



## LIB. II.

**N**EMO ascendit in coelum, nisi qui descendit de coelo filius hominis qui est in coelo, Ioannis 3. Mirantur aliqui circa hoc, quis est ille filius hominis qui in coelo tunc esset, nec considerant quod coelum illic est, ubicumque CHRISTVS est. Alias etiam mirarentur, si CHRISTVS eis diceret, regnum coelorum intra uos est. Nec Paulo crederent dicenti, Conuersatio nostra in coelis est, Philip. 3. & Ephe. 2. Deus resuscitauit nos cum CHRISTO, & cum eo sedere nos fecit in coelestibus, in coelo sumus dum thesauros in coelo colligimus. Similiter quod dictum est, Qui minor est in regno coelorum, maior est Iohanne Baptista. Nihil aliud est nisi quod quilibet eorum qui sub euangelio sunt, maior est eo qui fuit totus sub lege. Ergo nos etiam minimi in regno coelorum sumus, cum etiam qui non longe distabat a cognitione Euangelij, dixit CHRISTVS, non longe distare a regno coelorum. Et Apostolus ad Roma. 10. Ne dicas in corde tuo, quis ascendet in coelum, nam hoc idem est ac si petas, quis CHRISTVM de coelo deducet: quasi dicat, frustra rei difficultate te excusas, frustra petis quod intus habes, nam omnis illa difficultas per CHRISTVM est superata, ille



ille est ex alto deductus, & ex mortuis reductus, ut  
iam coelum intra nos sit. Ecce coelum hic est. Prope  
te est uerbum in ore tuo. Quod si credas CHRI-  
STV M esse filium Dei, in coelum ascendisti. Spiri-  
tualis igitur sensus, dicto cap. 3. ex ordine literae colli-  
gitur, & ut CHRISTVS ibi testatur, uerba illa,  
non sunt terrestria, sed caelestia. Ergo non debemus  
ea cum Nicodemo carnaliter intelligere. Et sensus  
est, Nisi quis natus fuerit è supernis, non potest uide-  
re regnum dei, id est, uenire ad noticiam euangelij,  
perquam efficimur coelestes reiecta terrenorum le-  
gis umbra: & ipse est maxime totus in coelo, qui coe-  
lum secum affert, & appropinquauit regnum coelo-  
rum appropinquante CHRISTO, & nemo ad-  
huc illò ascēderat, nisi ipse filius hominis qui in coe-  
lis est, quia ille qui è supernis uenit, super omnes est.  
Vult dicere CHRISTVS, quod regnum Euange-  
lij, quod est coeleste, nulli adhuc erat notum, nisi sibi  
soli, nec potest notificari, nisi credētibus ipsum esse  
filium Dei. Et nota q. dicit se iam ascendisse in coe-  
lum, nam ibi ἀναβέβυκεν est praeteriti temporis,  
nec hoc de alio coelo potest intelligi. Nec illa secun-  
da res tunc ascendisse dici poterat. Sed de ipso tunc  
uerum erat dicere eum iā in coelum ascendisse, quē  
filij hominis ascensum intelliges libro 4. pro nunc



dic eum iam ad sinum patris ascendisse, erat ei coelū  
lux inaccessa quam pater inhabitat: & cum in coelū  
ascēdisse, et in coelo esse nihil aliud ibi est, quā ple-  
nitudine spiritus spiritualia tractare, & ideo in coe-  
lo erat dum loquebatur coelestia. Et nisi hoc modo  
intelligas, non intelliges quare dixit Paulus, usq; ad  
tertium coelum. Pro quo scire debes nomina dualis  
numeri significationem Hebræis habere dualem. In-  
de **שמים** duos coelos eis significat, ultra quos  
ipsi non ascendunt, quia caro sunt. Coelum unum est  
aëreum, ut aues coeli, nubes coeli, aqua coeli: secun-  
dum est æthereum, astrorum regio. Sed spiritus his  
non contentus, ulterius ascendit, non dico localiter.  
Et sic tertium coelum penetrauit spiritus Pauli, &  
hoc ipsum intra nos est: si cui, ueluti Ioanni & Ste-  
phano, hi coeli aperiuntur, uidebit **CHRISTVM**  
ubi sit, uidebit id quod **Gen. 1.** Creauit Deus has a-  
majm, id est, spirituales illas Dei habitationes, &  
inaccessam lucem, qua se Deus tanq̃ uestimento ope-  
rit, & hoc ipsum quid sit infra dicam. Si hanc coe-  
lestem magistri doctrinam non capias, dic mihi quo-  
modo dixit **CHRISTVS** filiū hominis esse illum  
qui in coelum ascenderat, quid per filium hominis in-  
telligis, nam abusio est magna dicere quod filius ho-  
minis, sit nomen hypostasis, eo magis, quia de illa hy-  
postasi



postasi non potuit illud uerificari. Ergo contra te locutus filium hominis significanter dixit, nec potuit clarius loqui, nisi forte desyderes quod more tuo dixisset, hæc humanitas, hoc corpus, hæc caro, illuc sursum localiter est supra expansionem. Item, interrogat te & CHRISTVS unū, baptismus Ioannis è cœlo erat, an ex hominibus, & cogita cum phariseis, an eum è cœlo esse concedas, melius illi de cœlo sentiebant, quàm tu qui baptismus Ioannis è cœlo esse negare non audebant, & tu filium hominis, seu quem humanitatem facis, è cœlo esse negas. Nota etiam CHRISTI argumentum à sufficienti partium enumeratione, è cœlo an ex hominibus, quasi id quod non secundum hominem est è cœlo sit: ergo CHRISTVS è cœlo est, quia secundus homo de cœlo cœlestis, & è cœlo est, & in cœlo est, quicquid est supra carnem & sanguinem.

Secundo quæritur de intellectu illorum uerborum, Qui uidet me, uidet patrem. Ioan. 14. Si intelligas, qualiter pater erat in eo, & qualiter ipse in tantum erat in patre, ut nihil nisi ea quæ patris sunt, faceret, facile intelliges, quod uidendo patris splendorem uidetur pater, & uidetur per radium sol, nam postquàm dixit, Qui uidet me uidet patrem, adiecit statim, non credis q̃ pater in me est, & ego in patre,



## D E T R I N I T A T E

Et per consequens, qui imperuestigabiles diuitias  
 CHRISTI, et eius diuinitatem consyderat, facile  
 ad patris noticiã perueniet, nam filius ipse IESVS  
 CHRISTVS dicitur Verbum patris, quia patris  
 mentem enunciat, et eius cognitionem facit. Iste in-  
 tellectus comprobatur Ioan. 1. Deum nemo uidit un-  
 quã, unigenitus filius qui est in sinu patris, ipse  
 enarrauit. Et Ioan. 5. Neq; uocem eius audistis, neq;  
 speciem eius uidistis, quia quem misit ille, huic uos  
 non creditis. Et Ioan. 8. Si me nouissetis, et patrem  
 meum nouissetis. Qui cognouit potentiam Holofer-  
 nis, facile cognoscit quantus fuerit Nabuchodonosor  
 qui eum misit, nam qui missum ab alio uidet, et acci-  
 pit, uidet et illum qui misit eum. Ioan. 12. et 13. Cla-  
 rificato filio, clarificatus est deus in eo. Sed nec Apo-  
 stoli, nec angeli cœlorum, uiderunt aliam clarifica-  
 tionem, nisi clarificationem filij hominis.

Summa, CHRISTVM uidere est cognoscere  
 eum esse Verbum patris, et cognoscere quæ in eo  
 uirtus, et cognoscere unde exiuit, sicut ipse dicit Io-  
 annis 7. Et me nostis, et unde sim nostis. Modo non  
 est possibile ista cognoscere non cognito patre. Item  
 argumentum controuertitur, impossibile enim est,  
 quod illud dictum de illa metaphysica re, et de eius  
 uisione intelligatur: nam CHRISTVS dicit, q  
 per



per ipsum ducimur ad cognitionem patris, sed qualiter res illa quæ est magis ignota, quàm pater ipse, ducet nos ad cognitionem patris.

In principio erat Verbum, id est, eloquium seu vox Dei, quia in principio dixit Deus, Fiat, et factum est, et Verbum illud factum est lux vera. Dum dixit, fiat lux, et illud idem Verbum, illa eadem lux est homo CHRISTVS, qui est lux mundi, lux vera illuminans omnem hominem uenientem in hunc mundum. Vide quomodo uerba uerbis respondeant, hoc ipsum per uerbum ἐῖπεν, id est, dixit, declarat Paulus 2. Cor. 4. Similiter et Ireneus. Quis enim tolerabit scripturam aliò trahere, nisi usquequo uocabuli proprietas patitur, nam λόγος, non philosophicam illam rem, sed oraculum, uocem, sermonem, eloquium Dei sonat. Vsurpatur enim à uerbo λέγω, quod est dico, eo magis, quia ipsa mundi Genesis interpretationem indicat, quia Deus iam ab initio de CHRISTO loquebatur, et eo uerbo loquendo operabatur, ut inde per ipsum CHRISTVM dicatur esse omnia. Origenes etiam super Hieremiam homelia 6. Quis, inquit, est sermo domini qui factus est ad Hieremiam siue ad Esaiam, siue ad quemlibet prophetam, Ego, ait, nescio aliud uerbum præter ipsum, de quo dixit Ioannes, In principio erat sermo. Nam ad



## DE TRINITATE

Inquirendam significationem uocabuli, inquirendi  
 sunt loci, quibus spiritus sanctus idem uocabulū pro-  
 tulit, nec est in tota Biblia una litera quæ suam illam  
 imaginariam uerbi significationem comprobet. Er-  
 go temerarij sunt, & multo magis est temerarium  
 de sermone facere filium. Quid obsecro interest eo-  
 rum doctrina à gentiliū fictionibus qui Mercuriū  
 uerbum esse tradunt, per quod sensui doctrina con-  
 fertur, Paridem sensum, & fortitudinem Miner-  
 uam. Simili enim modo ipsi dicūt, quòd tertia illa res  
 est charitas, & secūda noticia: magna est eis gloria,  
 res separatas multiplicādo, Platonizare, dissidia &  
 discordias in scripturis seminare est eorum studiū,  
 exponunt ipsi, In principio, id est, in patre. Et Gene-  
 sis 1. In principio, id est, in filio. Quid ego audio? pu-  
 tas ne q. filius Zebedæ itam subtilem philosophiam  
 sciuisset. Ego malo ignorare quàm scire hanc scri-  
 pturarum discordantem concordiam, sed cum Ter-  
 tuliano unicuiq; uocabulo proprietatem conuindi-  
 cans, principium initium esse dico, & competisse  
 ita poni rebus incipientibus fieri, nihil enim quod fie-  
 ri habet sine initio est, itaq; principium siue initium  
 inceptionis est uerbum, & non alicuius substantiæ  
 nomen, sicut si dicamus, in fine faciet Deus hoc uel  
 illud, & ordinem operis significantes, dicimus, In  
 princi-



principio fecit figulus peluim uel urnam. Expone ergo sine discordia, In principio .i. ante omnia, et dicitur ante oia facta esse sapientia. Prou. 8. Quia anteq̃ homo loquatur, praequiritur meditatio cordis. Et quia Dei sermo est ipsamet sapientia, nam Deus non potest insipienter loqui. Et ita Ecclesiasticus se declarat cap. 1. Nam postquam dixit, Primo omnium creata est sapientia. Adiecit statim, Fons sapientiae Verbum Dei. Et capite 24. Ego ex ore altissimi prodiui primogenita ante omnem creaturam, modo id quod ex ore prodit sermo est.

Antequam ultra progrediar, ut Ioannis scopum plene attingamus, sciendum quod antiquior Apostolorum traditio per sacramentū Verbi intelligit quandam in Deo dispositionem seu dispensationem, qua placitum est ei arcanum uoluntatis suae nobis reuelare. Et hoc Tertulianus *ὁικονομία*, et Ireneus dispositionem saepissime appellant. Et sicut Deus erat ille sermo, ita etiam secundum Ireneum ipsemet pater loquens dicitur esse logos, ut sic distinguantur, sicut res ipsa et rei dispositio, quasi res ipsa lateat, et per sonitum uerborum patefiat, Deut. 4. Et Exodi 20. Ibi enim esse huius oraculi declarationem, probabimus infra. Verbum ergo in Deo proferente, est ipsemet Deus loquens. Post prolationem est ipsa ca-



# D E T R I N I T A T E

ro, seu Verbum Dei, antequàm sermo ille caro fieret, intelligebatur ipsum Dei oraculum intra nubis caliginem nondum manifestatum, quia Deus erat ille sermo. Et postquàm Verbum homo factum est, per Verbum intelligimus ipsum **CHRISTVM** qui est Verbum Dei, & uox Dei, nam quasi uox, est ex ore Dei prolatus. Et q̃ ipse nunc sit Verbum Dei, est textus clarus Apoc. 19. Ipse enim est quem sedentem super equo albo, uidit Ioannes, cuius nomen est Verbum Dei. Facto igitur transitu de Verbo in carnem,

**Qui conce-** caro dicitur Verbum. Nam de quo seruiret nobis q̃  
**dunt, Verbũ** Verbum factum sit caro, si caro nunc non dicitur  
**dei est homo,** Verbum. Ioannes enim Verbum uitæ uidit, & mani-  
**quia Verbum** bus contrectauit. Et Ireneus contra hæreses libro 1.  
**factũ est ho-** in fine capitis primi expresse deridet eos omnes qui  
**mo, necesse** Dei Verbum rem aliquam philosophicam esse di-  
**habent conce** cunt, sed **IESVM** à Nazareth hunc ipsum qui na-  
**dere q̃ Dei** tus est ex Maria, Dei Verbũ esse clamat, postquàm  
**Verbũ sit ca** Verbum caro factum est. Et insensatos eos uocat,  
**ro, quia Ver-** qui hunc **IESVM** Dei Verbum esse non agnoscunt.  
**bum factũ est** Quis etiam est panis, quæ est caro illa celestis Io-  
**caro, aut ca-** annis 6. Certe Verbum Dei est, quod est ipsum Chri-  
**ro erit nomẽ** sti corpus, ipsa **CHRISTI** caro. Nam quicquid in  
**hypostasis.** eo est, ex ore Dei prolatum est, Verbum Dei est. Et  
manducatio, de qua ibi est cibus & potus Verbi, &  
hoc



hoc ipsum est uerbum Euangelij, scilicet IESVM  
 CHRISTVM esse filium Dei, sine quo nulla est  
 corporis eius manducatio, ut seipsum ibi magister  
 candide interpretatur, Venite, inquit, et credite in  
 me, et non esuriatis nec sitietis unquam. Loquor  
 semper de carne, more Iohannis, pro homine ipso  
 CHRISTO, et signanter Iohannes eo uocabulo  
 usus est, ut magis et magis hominem CHRIS-  
 TVM exprimeret, ne forte quis dicat CHRIS-  
 TVM esse phantasma: in errorem quem ipse olim  
 damnauerat æquiuvalenter sumus relapsi, nihil enim  
 interest si quis id quod caro apparebat phantasma  
 de cœlo lapsum esse dicat, aut nos intra carnem si-  
 mile de cœlo lapsum phantasma, profanoq; et car-  
 nali modo carni unitum dicamus, cum Ioannes non  
 dicat unitum, sed Verbum caro factum. Simili enim  
 omnino modo dicebat Valentinus, quod soterā in-  
 duit corpus animalc. Intelligamus ergo mentem Io-  
 hannis quomodo Verbum Dei sit caro factum, quia  
 suas dispositiones in carne manifestandas decreuit  
 Deus, et ea omnia quæ antea Deus Verbo suo, seu  
 propria uoce operabatur, caro CHRISTVS nūc  
 operatur, cui traditum est regnum et omnis pote-  
 stas reconcilians, reparans, recapitulans omnia in  
 semetipso. Re ipsa etiam intelligitur, quod Ver-



## D E T R I N I T A T E

bum illud quod erat in principio, sit caro factum, quia uoce ab initio prolata, genita est caro ista, haud secus quam si ego proferens uerbum ex ore meo proijcerem aurum aut margaritas, nam tunc proprie loquendo diceretur, quod uox mea facta est aurum, potuit enim potentissimum Dei Verbum sine illorum coagulo in carnis transire materiam: & propterea CHRISTVS ipse nunc dicitur Verbum homo, Verbum caro. Potest etiam intelligi Verbum caro factum, secundum quod de CHRISTO dicitur Deu. 18. Ponam uerba mea in ore eius, & in meo nomine loquetur. Et CHRISTVS ipse, A me ipso inquit, non loquor, sed sicut docuit me pater ita loquor. Propterea dicitur ipse sermo patris, quia patris mentem enunciat, & eius cognitionem facit.

Quarto oraculum illud e caligine nubis est factum caro, & responsa Dei quae inde accipiebat Moyses, nunc ex ore CHRISTI accipimus, immo illud fuit huius umbra, uerusque hic latet intellectus, cui priores suffragantur, profundiora quae hic latent arcana, de quibus infra.

Ioannes ergo contra Ebionitas, qui diuinam Christi generationem negabant, praedicaturus inenarrabilem genesim, ostendit qualiter per Verbum Dei primo omnium factus sit CHRISTVS, dicens,

Hunc



Hunc qui nunc est caro, prius fuisse logon: & quod iam ab initio erat logos, Et Verbum erat apud Deū, id est, Secunda illa res erat apud primam. Quem obsecro saporem habent ista insulsissima uerba, secunda illa res erat apud primam. Nam sana Christi doctrina aliter intelligit Verbum fuisse apud Deum, quia sacramentum hoc erat ab initio reconditum in mente diuina, donec uenit plenitudo temporis, & tunc manifestatum est quando Verbum caro factum est. Et ita idem Iohannes in epistola dicit, quod sermo uite qui ab initio erat apud patrem, manifestatus est post. Et ita Tertulianus aduersus Praxeam sermonem inquit, cum ipsa & in ipsa ratione intra se ipsum habebat, tacite cogitando & disponendo secum ea quæ per sermonem mox erat dicturus.

Et Deus erat ille sermo. Præuidit Ioannes istos philosophos qui ita arguunt, Verbum illud erat apud Deum, ergo erat res aliqua distincta, ad quorum tollendam calumniam, adiecit statim, & Deus erat illud Verbum, hoc est, ut inquit Ireneus, ipsemet pater loquens dicitur esse logos. Item, philosophi debuissent sic arguere, Verbum illud erat apud Deum, ergo erat res aliqua à Deo distincta, & isto modo pluralitatem deorum essent recte philosophati. Nolunt quod Verbum fuerit apud tertiam illam rem, nec etiam



## D E T R I N I T A T E

apud essentiam diuinam, sed solum apud patrem, & sic aliud est essentia diuina quàm Deus, aut Ioannes non bene dixit, Verbum fuisse apud Deum.

Omnia per ipsum facta sunt. Omnia fecit Deus Verbo suo, id est, prima illa res per secundam. Prima illa res per secundam operabatur, manu capiebat illam tanquàm beluam, uel tanquàm securim, & cum ea scindebat & portabat ligna. Scrutare obsecro, concordas scripturas, & uide si potuit clarius dici, omnia Verbo Dei esse facta, nisi secundum quod Genesis declarat, quia dixit Deus, fiat, & factum est. Et Psalmista, Verbo Domini coeli facti sunt, quia ipse dixit & facta sunt. Et ita expresse declarat Irenaeus libro 2. cap. 2. lib. 1. cap. 19. & lib. 4. cap. 52. & in hoc sensu capitur Hebræ. 11. & Sapient. 9. Nec Ioannes unquàm excogitasset, quod Dei eloquium faceremus naturale nomen alicuius certæ rei, præcipue cum ipse se referat ad eum sermonem quem Deus in principio locutus est, quando uniuersa condidit. Et ex alijs scripturæ locis fit euident, hanc locutionem seu uerbi prolationem esse CHRISTI uocationem, qua CHRISTVS apud Esaiam sub Abrahamæ typo uocatur, inquit enim cap. 45. Vocans ab oriente auem de terra longinqua uirum consilij mei, locutus sum & adducam illum. Et capit. 41. Ab ortu solis uocauit



uocauit nomen meū. Et propter hanc nominationem  
seu uocationem dicitur Psalm. 71. Ante solem **WU**  
**WU** id est, ante solem erit genitum nomen eius,  
in futurum enim dixit filiabitur, tamen ante solem  
huius filiationis schema, et hoc dicitur ros natiuita-  
tis eius. Psal. 105. Ex utero ab aurora tibi ros genu-  
it tuæ. Similiter Esaie 49. Dominus ab utero uoca-  
uit me, et memorari fecit nomen meum. Legit ibi a  
cap. 4. usq; ad finem, et hanc uocationem et quæ-  
liter os Domini locutum est, deprehendes.

Restat circa eius generationem inquirere quali-  
ter primogenitus creaturarum dicatur, ut dicit Apo-  
stolus Coloss. 1. Hanc primogenituram secundæ rei  
attribuunt Philosophi, dicentes, Generationem eius  
quis enarrabit. Esa. 53. Sed uiolenter et distorte tra-  
hantur uerba Esaie ad generationem illius, inquit  
enim, abiectus ille inter uiros uir dolorum, tanquam  
agnus ad occisionem ducetur, quasi ouis coram ton-  
dente se obmutescet, generationem eius quis enarra-  
uit, abscissus enim est de terra uiuentium, propter  
præuaricationem populi mei plaga fuit ei. Et ita ad  
hominem CHRISTVM relatum esse declarat eu-  
nuchus Philippus Act. 8. Quia ipse est ille Melchise-  
dec ignoti generis, quem nemo sciebat unde esset, He-  
bre. 7. et Ioan. 7. Sola namq; cogitatio est ridiculosa



dicere, q̄ unus angelus sit filius alterius, nascatur ex altero, seu generetur ab alio, seu q̄ res alia carens corpore dicatur generari, nam illud est propria passio carnis, nec in scripturis unq̄ legitur generatio Verbi, seu generatio illius secundæ rei, quam abusive logon appellant. Sed proprie loquendo dicitur prolatio Verbi, ex qua sequitur carnis generatio.

Item, hoc nota, quod dum CHRISTVS primogenitus inter creaturas dicitur, & ipse Dei creatura esse notatur, sicut & primogenitus mortuorū, quia & ipse mortuus. Item, Sapientia creatam se dicit. Et Ecclesiastici 24. Qui creauit me. Et Esaie 45. Ego Dominus creauit eum. Paulus etiam & Ioannes eum factum esse dicunt, imò factum ex muliere, Ioan. 1. & Gala. 4. Dicitur etiam ad Roma. 1. quod factus est ex semine David, & additur secundum carnem, ut carnalem generationem quæ ex matre est, distinguat à generatione paterna, quæ per spiritum & uirtutē Dei ab æterno est, & hoc sonat ipsa Pauli dictio, secundum carnem, ut patet Ephe. 6. & Coloss. 3. ubi habentes seruos, dicuntur domini secundum carnem, eo quia per spiritum Dei in CHRISTO IESV, non est seruus neq; liber, sed omnes unum sumus. Similiter Roma. 9. dicuntur cognati secundum carnem, quia per spiritum CHRISTI illi sunt



sunt frater & soror qui faciunt uoluntatem patris eius. Quæ omnia etiam ex mente Ioannis declarantur, nam eò tendit, ut confunderentur Ebion & Cerinthus, qui solam in CHRISTO carnalem generationem ponebant, cum ex matre carnaliter nascatur, ex patre uero ab æterno. Nec est nisi unus natus filius & genitus. Nec philosophi, etiam si expresse ludere uoluissent, potuissent ridiculosius loqui, quàm dicendo, ex duobus unum genitum & natum ex patre sine matre, alterum uero ex matre sine patre, quæ omnia ex suo capite refingunt. Quis unquam audiuit generationem sine patre, & natiuitatem sine matre? Ita sunt à suis Ideis fascinati, ut mirentur quòd carnem nasci dico. Sed quid obsecro nasci potest, nisi caro, ueruntamen à patre non carnaliter nascitur: aliud est enim carnem nasci, aliud carnaliter nasci. Item, si logos filius erat natus ex patre sine matre, dic mihi quo modo peperit eum, per uentrem an per latus? Nec tibi hic permittam diuersitatis rationes tuo sensu fingere. Tales enim errores non à scripturis, sed à philosophis didicisti, nam generatio filij Dei, generationibus nostris assimilata est, nec sermonem, nec filiationem, nec alia accidentia scriptura Deo tribuit, nisi quatenus consuetudini hominum aptantur. Vnde ergo tanta stultitia



iticia, ut sic nostro sensu Deo abutamur. Malo ego scripturam non transgrediendo humano more loqui quàm stulte philosophari. Istum modum loquendi magister me docuit, nec solum ipse, sed omnes scripture hunc modum loquendi præ se ferunt: sunt enim uerba CHRISTI ita familiaria, ut sit res insanissima talibus portentis ea uiolare. Item ad prædicta filium esse Dei creaturam, et ideo creatum concedunt antiquiores. Ergo ipsi non loquuntur de illa metaphysica natura, et ad hoc memini me legisse citatum testimonium Clementis illius discipuli Petri, de quo Paulus mentionem facit. Similiter testimonium Clementis alterius Alexandrini, et Dionysij Alexandrini episcopi, quorum scripta similiter et omnium aliorum qui ante Arrianum schisma scripserunt, uti nam uidissem.

Iam ad quæstionem, qualiter primogenitus dicatur, inquit Ireneus, quòd hunc generationis modum, nec prophete nec angeli in cælo sciunt, nec ego scio, ut eum possim explicare, tentabo tamẽ aliquantulum hoc persuadere. Et hoc sit tibi præcipuum maximam nobis esse causam erroris quòd carnaliter de prioritate et posterioritate temporis in Dei actionibus, quæ nulli temporis subiacent, iudicamus. Apud ipsum non reperitur, fuit, sed semper reperitur



ritur, est, sicut & dixit, Qui est, misit me ad uos, ego sum qui sum, nihil est ei prateritum, omnia sunt ei praesentia, omnes Deo uiuunt, omnia nuda & plana sunt in oculis eius, uocat ea quae non sunt, tanquam ea quae sunt, apud eum mille anni sicut unus dies, & unus dies sicut mille anni. & propterea dictum est, ego hodie genui te, quia ab initio mundi usque ad CHRISTVM, est una dies, qua CHRISTI generatio agitur. Praeterea nullam esse in Deo temporum differentiam, argumentum facit proprietates seu consuetudo eloquij prophetici, nam futura pro praeteritis annunciant, & interdum econtra, tempusque pro tempore saepe ponitur, non solum rei firmitatem, sed etiam significans in Deo non esse tres illas temporum differentias, scilicet praesens, praeteritum & futurum, nam ea quae uidentur, uidenti iam sunt firma, sunt & perpetua. Item, consyderes ante mundi creationem, nam ratio temporum non tanquam Deo sed tanquam homini necessaria nata est, quibus distinguendis luminaria coelestia disposita sunt, Erunt inquit, in tempora & dies & annos, ergo nec tempus habuit ante tempus qui fecit tempus, nec initium ante initium qui constituit initium. Et haec est in conspectu Dei ratio fortis, nec Deus se tempori subiecit mundum creando.



## D E T R I N I T A T E

Nunc iam si reiecto uelamine tēporis mediꝝ, cōsideres horam natiuitatis seu generationis CHRI  
STI, esse seu fuisse in ipso mundi initio Deo præsētem, facile cōcedes Deum tunc protulisse uerbum, locutum fuisse, & proferendo filium genuisse, hunc scilicet qui nouissimis diebus manifestatus est. Sed in termedia ista maceria sensualem carnem ab huiusmodi cognitione impedit. Hoc est, quod cum magna admiratione dicit Esaias cap. 66. Antequā parturiret peperit, antequā ueniret tempus partus peperit masculum, tempus enim parturiendi est ipsa partus & natiuitatis hora, modo antequā hæc fierent, iam ab initio eum uocauit, concepit & ante luciferum genuit. Ecce qualiter Deus filium quem sibi unicum generare decreuit, magnifice genuit, ita magnifice eum generari decebat, qui cōstituendus erat iudex uiuorum & mortuorum: eo ipso quòd oculos erigo, ut ipsum ad dexteram patris in cœlis uideam, contremisco dum audio à te humanitatem uocari, nonne uides quod ille est qui omnia gubernat? Hæc sola ratio, si sursum respicias, sufficit ad hoc ut non modo filius Dei, sed Deus & Dominus mundi dicatur. Ratione igitur istius prolationis in principio factæ, dicitur ipse esse principium, & eadem ratione primogenitus dicendus est, in principio enim

genitus



genitus dicendus est, nam prolatio illa in principio facta est ipsamet carnis generatio, quod nobis declarat sapientia, quæ CHRISTI est sacramentum, nam eo quia ab initio, ut dixi, cum sermone facta est primogenitam inter creaturas se uocat, et hoc sacramentum notans Paulus, CHRISTVM quem Dei sapientiā esse dicit, primogenitum uocat. Istam etiam sententiam confirmat idem Paulus ad Roma. 8. inquit enim, quod Deus præfiniuit electos, quos et uocauit conformes fieri imaginis filij sui, ut ipse sit primogenitus inter multos fratres: dicuntur enim ad similitudinem eius electi uocari, et eius generationis effigiem sequi, quia ipse primo electus et omnis uocationis specimen primo omnium uocatus et genitus est, et sic singulariori modo dicitur primogenitus inter electos, quam inter cæteras creaturas.

Dixeram in discursu, quare dictum est, ego hodie genui te, ut non solum argumentum quod ex illo faciunt, solucrem, sed etiam ostenderem inanem esse illorum philosophiam, qui ex illo dicto inferunt secundam illam rem in dies et continua successione generari, produci, et emanare à prima. Nec erubescunt tam imperfectæ incōstantiæ transeuntem actionem Deo impingere, quasi filius sit quedam res successiua, eo modo quo de tempore et motu somniant



# DE TRINITATE

genita, & quod prius est ex non intellectis scripturis, ad proportionabilem igitur eorum stulticiam, declaravi quolibet die mundi, dici potuisse, ego hodie genui te.

Locus Ro. 1.  
nunquam in-  
tellectus.

Hæc filiationis declara-  
tio ualidissi-  
me probat  
non rem illā  
sed hominem  
esse filium.

Sed latius nunc huius dicti intelligentiam scrutemur, ut se errare non posse cognoscant, quorsum dixit Paulus Acto. 13. Resuscitatus est IESVS, sicut in Psalmo scriptum est, Filius meus es tu, ego hodie genui te. Nam licet friuole uideatur Paulus locutus, tamen profunda est eius sapientia. Et huius rei intellectus ponitur ad Roma. 1. ubi dicit idem Paulus, & IESVS CHRISTVS per spiritum & mortuus qui erat in ipso David, definitus est esse filius Dei, cū potentia ex resurrectione à mortuis. Et hæc definitio seu declaratio Davidis ponitur Psal. 2. & lib. 2. Regum in fine capitis 22. & initio 23. Et hæc definitio ex eo quod resurrexit, eo fit, quia in resurrectione est CHRISTVS honorificatus. Io an. 7. Omnis potestas hereditas & regnum ei tunc data sunt, sicut ipse testatur, Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra, Matth. 28. Ea propter dixit Paulus cum potentia, & ad eius similitudinem resurgentes resurgent cum potentia, ut cōtra Saducæos declarat CHRISTVS Matthæi 22. Nam seminatur in infirmitate, & resurget in potentia. 1. Cor. 15.

Ad



Ad quam resurrectionis CHRISTI potentia prædicto Psalmo respiciens David dixit, Postula à me, dabo tibi gentes hereditatem tuam, et possessionem tuam terminos terræ, et reges eos in uirga ferrea. Et quod ibi dicitur uas figuli. 2. Reg. 22. uocat lutum platearum, hoc dico, ut historiam non contemnas: de eadem uirga ferrea et potestatis plenitudine quæ CHRISTVS in resurrectione accepit, meminit Ioannes Apocalyp. 2. et 19. Hunc diem demonstrans CHRISTVS dixit, Ex hoc tempore erit filius hominis sedens à dextris uirtutis Dei. Tunc etiam uenit regnum Dei cum potentia, sicut et filius Dei cum potentia Marci 9. Ibi enim sicut et Roma. 1. ponitur ἐν δυνάμει, id est, cum potentia seu in uirtute. Nec solum dicitur cum potetia et ex propria ipsius CHRISTI et regni eius potentia, sed etiam quia Apostoli potentia magna reddebant testimonium resurrectionis CHRISTI Acto. 4. Et quia Deus magnam suam potentiam, uirtutem, roborem et fortitudinem exercuit in CHRISTO cum suscitauit eum à mortuis, Ephe. 1. et Philip. 3. et ita Paulus non ad aliud propositum illo dicto Psalmistæ uti solet, nisi ut nouo modo ostendat CHRISTI gloriosam post resurrectionem potentiam, qualiter supra angelos ad dexteram patris sedens, maneat ibi sacer-



# DE TRINITATE

dos in æternum. Hebræorum primo & quinto. Dauid ergo eum tunc renascendum, & salutem nobis tunc generari cōtemplans, eum quasi nouū hominē genitum adnunciat factum esse filium potētem, quia in die illa magna qua te genui potentia declarabitur, in die illa te esse filium meum declarabitur ac si tunc genuissem te. Et ita paraphrastes Chaldaeus legit, ac si die ista creauissem te, nisi enim resurrexisset à mortuis, non fuisset dignum eum credi filium Dei, nec Apostoli id credidissent, omnes enim desperauerant. Ideo omni modo, & quo ad se, & quo ad nos, hodie filius Dei uocatur, hodie genitus est qui nunc est, & ante non erat, hodie à generatione mortalis corporis transiuit in generationem incorruptibilem. Intelligitur ergo tunc genitus, quia renatus, & cum plena potestate quasi genitus, nouus homo de nouo creatus rex: & ita nouum dixit CHRISTVS in regno patris sui Matt. 26. Exponunt aliqui, ego hodie genui te in regem. Paulus nouos homines generat 1. Corinth. 4. Omnia enim ista ad imaginem eius nobis conueniunt, ut fiamus conformes imaginis filij Dei: & ad similitudinem eius qui renatus est, dicimur nos renasci, quando carne per baptismum sepulta, per potentiam spiritus resurgentes renascimur, & qui renascitur, nasci dicitur: & dici-



mur omnes nati & geniti in Sion, & Sion mater nostra & noua ratione tunc genitus dicitur, quia noua ratione primogenitus ex mortuis. Colossen. 1.

Item, ex historia hic sensus redditur indubitabilis, nam ille psalmus sicut & sequens factus est, quando principes Iudeorum cum Absalon coniurauerunt contra Dauid, sicut & factum est contra CHRISTVM Acto. 4. Fremuerunt enim illi, & cū Achitophel, meditati sunt inania contra Dauid CHRISTVM suum, ibiq; sicut & Psalmo sequenti fit mentio de resurrectione, scilicet, quia à periculis resuscitatus: & tūc dicit, hodie genitus sum. Quod & nos, dum à periculo magno euadimus, dicere solemus, hodie sum natus. Verissimaq; est illa expositio, ego hodie genui te in regem, quod clare patet 2. Regum 19. ubi de eodem die dicit Dauid, Noui quod hodie sum factus rex super Israhel, & huic significationi capite 22. adiungit liberationem de manu Saulis, sicut & Psalm. 17. quæ omnia de resurrectione CHRISTI loquuntur. Et cap. 23. sicut & Psal. 2. iuxta Paulum per spiritū sanctum CHRISTVM annunciat filium Dei, omnes illas de resurrectione definitiones ex hac die ei attribuens, hoc, inquit, de me constitutum est, ut hac die sim Deo genitus filius & rex, filius inquam excelsus & cum potentia, sicut



## D E T R I N I T A T E

Et dixit, Dabo tibi hereditatem et uirgam ferream. Mirabilis Paulus, et mirabilis definitio: in illis enim uerbis, hac die te genui, est filiatiōis definitio, et ex resurrectione unico ictu duo cōprehendit propheta.

Non possum hic continere à gemitu, dum uideo responsiones quas super hoc fecit Rab Chimhi contra Christianos. Video tam cæcas rationes quibus eñ compellabant, ut non possim non flere. De illo mathematico filio intelligi dicebant, hodie, id est, ante secula genui te, stultissime ex hodie æonem faciunt, cum hebraice ponatur pronomen demonstratiuum, hanc diem demonstrans, deficientes à fundamento literæ, nec ipse nec illi sciebant quò tendat spiritus, ipsi negabant ei literam de David, ipse negabat eis propheticum spiritum de CHRISTO, cum tamen unum sine alio stare non possit, aliàs inaniter diceretur David esse CHRISTI typus. Quid etiam cæcius dici potest quàm negare de Salomone dictū esse, ero ei in patrem, et ipse erit mihi in filium. Textus est de eo clarus primi Paralip. 22. et 28. dicitur de eis, sed excellentiori modo quàm eis conuenire possit, ut ex hoc facile appareat spiritum aliò tendere, præcipue cum intermisceantur uerba quæ eis nullatenus possunt conuenire, ut de æternitate throni et regni eius. Dicitur enim hoc ipsi Salomoni, sed



sed non propter ipsum dicitur de ipso, in quantum est persona CHRISTI. Vides hic clare hominis typo hominem dici filium. Hæc ratio est fortissima si historiæ habeas intellectum: aut dices cum Iudæis solum hic esse filiationem per modum parabola, nam uera filiatio quæ est in IESV CHRISTO erat sub umbra in Salomone & Dauide. Verba hæc non sunt parabolica, sed maximam habent emphasim, tamen ex hominis typo inferre filiationem illius secundæ rei, est cæca imaginatio, nec potest typi ratio, nec aliqua representatōis habitudo hic adaptari.

Scandalizantur quidam, quia CHRISTVM prophetam uoco, nam postq̃ ipsi non habent hanc consuetudinem, uidetur eis iudaismus aut Mahometismus si CHRISTVS propheta dicatur: nec curant ipsi, si scriptura & antiquiores prophetam cū appellent.

Querunt à me, an duas naturas in CHRISTO hypostatice unitas ponam. Sed quantum in hac re nomine Verbi pro natura delirent, & quantus sit istius hypostatice unionis prophanus abusus, apparebit infra. Pro nunc menti quæstionis satisfaciens, dico, quòd tota Dei natura & essentia est in CHRISTO, licet ipsi unam in eo portionem pro natura Dei esse uelint.

Sicut Ebionitæ nudū hominem ex semine David



## DE TRINITATE

non eundem & Dei filium constituunt IESVM, ita uidetur eis nos dicere CHRISTVM quendam simplicem prophetam seu purum hominem, sicut quemlibet nostrum, nec aliter differentiam percipere possunt, nisi incarnatam quandam rem introducant, quam carnali & plus quam prophana unione toti humanitati & carni & ossibus & nervis copulari dicunt, ut ex hoc quam plurimæ & stultissimæ quæstiones oriantur. Et sermones quos CHRISTVS locutus est, non de loquente intelliguntur, sed ad rem illam omnis gloria refertur, sicut Valentinus ad suos æones referebat, quasi CHRISTVS mentitus sit, aut sub fraudulento quodam uelamine de re separata locutus. Nec mihi de uno supposito aut una persona loquaris, postquam clare uides hæc commenta, non esse ex scripturis, & his abusibus te deceptum cognosces in sequentibus. Potest ne esse maior calumnia, quam si me loquente neges me esse, aut mihi conuenire neges, id quod ego mihi tribuo. CHRISTVS non loquebatur philosophis, qui de hypostasi essent iam eruditi, sed populo infantibus & mulieribus.

Vt igitur seclusis philosophorum imaginationibus ueri CHRISTI noticiam habere possis, attende qualiter isti plus quam Ebionitæ uerum Christum



sum usque ad humanitatem nudam expoliant, nec ele-  
 uant oculos, ut inenarrabilem eius de Dei substantia  
 ab initio factam generationem attendant: nec eum  
 totum patris diuinitate plenum, totum diuino lumi-  
 ne circumfulgentem. Vtinam uidisses eius maiesta-  
 tem in monte, dum uestimenta eius erant candida si-  
 cut lumen, et resplenduit facies eius sicut sol, et di-  
 ceres cum Iohanne, uidimus gloriam eius. Sed si ne-  
 mo scit quis sit filius nisi pater, quid hic scrutior?  
 Cognitio eius est sapientia in mysterio recondita,  
 quam si nouissent, nequaquam dominum gloriae cru-  
 cifixissent. 1. Corin. 2. Et si uis mysterium intelligen-  
 re, ipse est inenarrabilis illa uox Dei quæ locuta est  
 ad Abraham, Moysen et alios, ipse est Verbum quod  
 dedit præcepta ipsi Adam, et illud idem Verbum in  
 quod peccauit Adam, remittit post peccata credenti-  
 bus. Nec miremini quod filius hominis sit, maiora his  
 demonstrabit ei Deus opera ut uos miremini, Ioan. 5.  
 Nam quis putas hic est, quia uentus et mare obe-  
 diunt illi, cui tradita est omnis potestas in cælo et  
 in terra, et omnia quaecumque habet pater, sua sunt,  
 et ad sui æqualitatem sedere eum fecit pater à dex-  
 tris suis, et ipse filius, et hypostasis creatoris cum  
 spiritu sit Deus, potens est animam suam ponere, et  
 iterum eam sumere, quia Verbum Dei non moritur.

Hæc uerba  
 tortuose ab  
 eis aliò tra-  
 huntur, quæ  
 tamē euiden-  
 ter pro no-  
 bis probant.



## D E T R I N I T A T E

Nam postquam non ad mensuram dat ei Deus spiritum, tantum est robur spiritus eius, ut omnia quæ de ipso dicuntur, supra hominem sint, & licet ipsi rem illam, sicut & hominem mortuam & passam esse dicant, & sic duos mortuos & crucifixos, ego tamen cum antiquioribus dico, quod erat Deus & homo, hinc natus, inde non natus: hinc caro, inde spiritus: hinc infirmus, inde praeformis: hinc moriens, inde uiuens, & demum hominem deo mixtum concedunt antiquiores, quoniã Deus homo natus est Emanuel. Tamen Deus non moritur, sed homo: anima non moritur, sed caro. Quis non deridebit illam communicationem idiomatum, quæ facit me credere angelos Dei posse mori.

Hoc ipsi concedunt si corpus asinum angeli induant, & tunc angeli erunt asini.

Et nota hanc unam doctrinam Magistri, quod omnia quotquot de CHRISTO sunt, uerba spiritus & uita sunt. Spiritualiter igitur est intelligendum, CHRISTVM esse Deum: nam sicut non dicitur homo sine carne, ita non dicitur Deus sine spiritus Dei. Et ita utriusque substantiæ participem non magis si spiritum attendas, debes negare esse Deum, quam negas esse hominem, quia id quod natum est de spiritu spiritus est, & spiritus est Deus, & quia spiritus eius erat totus Deus, denominatur ipse Deus, sicut à carne denominatur homo. Nec mireris quod illum quem



quem tu humanitatem uocas, ego ut Deum adorem,  
nam tu humanitatem sic quasi spiritus expertem tra-  
ctare soles, carnem attendis & carnaliter iudicās,  
non potes cognoscere qualis sit ille CHRISTI spi-  
ritus qui dat esse rei, & ille est qui uiuificat, cum ca-  
ro non profit quicquā. Hæc omnia solum sint tan-  
quā præludia ad inenarrabilem CHRISTI diui-  
nitatem (de qua infra dicemus) perueniendum. Ista  
pronūc sufficiant, ut cognoscas istos esse ueros Ebio-  
nitas, qui hominem seu humanitatem nudam faciūt,  
& omnia quæ CHRISTO uero essent attribuen-  
da, ab ipso remouent, ut suo sensu philosophentur.  
Hoc solum nouit sua magistralis metaphysica, quod  
CHRISTVS seu filius non est à Dei natura sepa-  
randus: ad quod, tametsi eorum sit commentum, re-  
spondebo, et respondēdo peto, de quo CHRISTO  
seu filio loquuntur, nam illum, quem ipsi, siue filium  
siue CHRISTVM effingunt, ego nō separo, quia  
nihil est: nam uerbum illud Iohannis erat olim, sed  
nunc non est tale uerbum, ut infra probabo, quod Io-  
hannes clare indicat, semper de hac re dicens, erat,  
nunquā autem dicitur, est. Declarare igitur nullū  
id quod nihil est, non est blasphemia in eis, tamē est  
magna & manifesta blasphemia: nam quem ego  
CHRISTVM dico, uere aliquid esse ipsi negare

De homine  
ipsi, quasi de  
pura carne  
loquuntur.



## D E T R I N I T A T E

non possunt, tamen Christomachi facti, cum **CHRISTVM** esse negant, & hominem nudum, tanquam longe à patre distantem, reijciunt. Ego igitur non se-  
 paro cum à Deo magis quam uocem à proferente, ra-  
 dium à sole, est enim **CHRISTVS** in patre sicut  
 uox in proferente, & ipse & pater unum sunt, sicut  
 radius & sol sunt una lux, mirabile enim est sacra-  
 mentum quod Deum homini, & hominem Deo ita  
 coniungit, & miro modo Deus **CHRISTI** corpus  
 sibi appropriauit, ut esset peculiare suæ habitatio-  
 nis tabernaculum.

De Spiritu sancto iam dixi, Deum dare nobis Spi-  
 ritum suum, eo solo, quia dat flatum uitæ. Ezech. 37.  
 Non enim ex nobis, neq; ex nostra natura uita est,  
 sed secundum gratiam Dei datur, & ex flatu Dei in  
 materiam luteam efficitur homo in animam uiuen-  
 tem, Gene. 2. Philosophi tamen sic credunt Deum ele-  
 mentis & stellis uirtutem suam cõmisisse, quasi ipse  
 se expoliauerit, credunt nos ab ipso uento respiran-  
 do conseruari, quasi à naturali proprietate, non con-  
 syderata gratia Dei, quod est ingratissimum menda-  
 cium, immò dicendum est, in illa quæ aspiratur & re-  
 spiratur materia esse Deitatis energiam & uiuifican-  
 tem spiritum, nam ipse spiritu suo nobis halitum uitæ  
 sustinet, dans flatum populo qui est super terram,



Et spiritum calcantibus eā, ipse mouet coelos solus, educit uentos de thesauris suis, ligat aquam in nubibus coeli, dat pluuiam in tempore suo, ipse solus faciens omnia hæc faciens semper mirabilia solus.

Rudi Minerua, ut ad Spiritum Sanctum perueniamus, à spiritu Dei incipimus, hanc enim deitatis energiam non agnoscentes philosophi intelligere non ualuerunt, quorsum spiritus uenti, appellari posset spiritus Dei, Gene. 1. Nec curant ipsi, si deus de thesauris suis illum ad nos mittat, et per eum influat. Sciant ergo deinceps, quod intra ipsam uēti substantiam est ipsemet Deus agens, ecce in ore tuo, in spiritu tuo intra et extra est ipse Deus ita præsens, sicut si manu tangeres illum, Acto. 17. Agitatione spiritus eius aguntur uirtutes coelorum. Res mortua est orbicularis materia, nisi à spiritu Dei agitetur. Philosophi hæc omnia concedunt, ilico tamen quod de spiritu Dei loquuntur, obliuiscuntur, quod in meipso ex eorum doctrinis satis sum expertus, sic de Dei concursu loquens, quasi habitatio eius sursum sit et non prope. Dum de spiritu Dei erat sermo, sufficebat mihi, si tertiam illam rem in quodam angulo esse intelligerem. Sed nunc scio quod ipse dixit, Deus de propinquo ego sum, et non Deus de longinquo: nunc scio quod amplissimus Dei spiritus replet orbem terrarum.



Differentia  
inter spiritum  
sanctum &  
spiritum dei.

varum, continet omnia, & in singulis operatur uirtutes, cum propheta exclamare libet, Quò ibo Domine à spiritu tuo? quia nec sursum nec deorsum est locus spiritui Dei uacuum. Hæc de spiritu Dei, ad spiritum sanctum sunt præludia, nam sanctitatis ratio quæ actioni spiritus Dei additur, nihil philosophicum importat, agit enim spiritus Dei interius & exterius, sanctificatur uero quod interius est. Vnde notemus differentiam inter flatum & spiritum, nam flatus dicitur dum ab extra uenit, dum uero intus agens, spiritum hominis illustrat & sanctificat: sanctus dicitur spiritus, non enim dicimur accipere flatum, sed adueniente flatu spiritum accipimus, ut factio oris afflatu dicat CHRISTVS, Accipite spiritum sanctum, Ioan. 20. Vetus etiam à spiritu differt quia proprie in uento, tanquam in materia, dicitur esse spiritus, in quantum est uiuificans uirtus: & uentus accipitur in malum, ut cum dicitur pestilens uentus & comburens. Sed cum mittit spiritum suum suauiter agit, spiritus etiam generalius nomen est quam uentus. Ex his, materia de spiritu, prout ad uetus testamentum attinet, multum aperitur, nō enim cognosci potest spiritus uirtutis Dei sine instrumentis, quibus eius actio est inuoluta.

Dixi superius quid aliud intelligi posse per para-  
cletum



cletum illum, quod etiā ex eorū dictis elicitur, nam apparitiones ignis dicunt esse quid proprium spiritus sancti, quæ tamen per angelos fiunt, ut cum apparuit Dominus Moysi in rubo Exo. 3. & Acto. 7. & per angelum facta est ibi uox Domini ad Moysen, ergo secundum hoc, uox Dei per os angeli nunciata dicitur uox spiritus sancti. Et Ioan. 1. Postquā descendit Spiritus sanctus super IESVM, dixit, Amen dico uobis, uidebitis angelos Dei ascendentes & descendentes super filium hominis. Et Isidorus ex eo quod dicitur, annuntiabit uobis futura, infert fuisse angelum, quia angelus interpretatur nuncius. Adde quod omnes angeli dicuntur administratorij spiritus in ministerium missi, et facit angelos suos spiritus & ministros flammæ ignis, Hebr. 1. Et hoc est illa flamma ignis quæ apparuit Actor. 2. Item, sicut spiritus mendacij dicitur angelus. 3. Reg. 22. & 2. Paral. 18. Ita per locum à contrarijs, angelus dicendus est spiritus ueritatis & spiritus sanctus, sicut & dicitur spiritus Dei, Apoca. quarto & quinto.

Est uerum quod separatim fit in scripturis mentio de angelo & spiritu, quod enim fit exteriori apprehensione, locutione seu reuelatione, dicitur ab angelo fieri, quasi fieret ab aliquo uiro: quod uero fit interius, aut quasi per modum flatus seu columbæ,



quasi flatus, uolantis, dicitur esse ab spiritu. Ex quo nota, quod nec apparitio ignis in rubo, nec apparitio nubis appellatur unquam spiritus sanctus, licet æque bene fuerit ibi ministerium angeli, ratio differentiationum considerat scriptura.

reque bene fuerit ibi ministerium angeli, ratio differentiationis, quia ibi non apparuit per modum flatus, modo id quod non est spiritus, non potest dici sanctus spiritus.

Similiter discrimen est inter Spiritum sanctum et spiritum Dei, quia sanctus dicitur, dum ad sanctificandum spiritum nostrum mittitur, ut infra dicam. Sed spiritus Dei dicitur, dum mittitur in omnem terram. Apocalyp. quarto et quinto.

Item nota esse Deitatis personam, quod angelus loquens dicat, Ego sum Deus patrum tuorum: sicut et Gene. 31. dixit angelus ad Iacob, Ego sum Deus Bethel: dicitur enim nomen Dei esse in illo, Exod. 23. Et audiendo, inquit, uocem eius audies ea quæ loquor. Vnde Origenes super Genesim Homelia. 8. ex sententia capitis 22. Puto, inquit, quod sicut Dominus inter nos homines habitu est repertus ut homo, ita inter angelos habitu est repertus ut angelus, quod dictum licet ad mentem eius, falsum sit, quatenus tamen ueritatis habeat respectum, infra dicam.

Hæc ad nostrum propositum eo conferunt, ut intelligamus mirabiles esse Dei dispositiones, quæ per angelos fiunt, ne alicuius animus exasperetur, si angelum



gelum, sicut & exteriorē flatum Spiritum sanctum appello, cum ipse se Deum appellet. Nec ei est spiritus sanctus nomen naturæ, magis quàm elementari flatui. Angelus etiam nihil aliud est quàm Dei flatus. Psal. 103. & hoc ipsum Hebræis spiratio & spiritus dicitur, originaliter ergo soli Deo conuenit, spirantis & sanctitatis ratio. Sed instrumentaliter attribuitur flatui, quo ipse pro nuncio utitur, & omnes quot quot in scripturis de spiritu sancto sunt sermones, essent faciles, si intelligere mus qualiter spiritus illi sunt in Deo, & quod nomen & energia Dei sit in eis, de quo infra.

Vt clarius Spiritum sanctum designemus, uideamus, quomodo spiritus etiam à filio procedat, spiritum enim nobis dat dicendo, Verba quæ dedisti mihi dedi eis, nam ex uerbo est spiritus, & uerbis eius in nobis manentibus, fluit ex nobis spiritus tanquàm flumina aquæ uiuæ. Vide etiam Magistri rationem, Io. han. 16. De meo, inquit, accipiet, & annuntiabit uobis, omnia quæcūq; habet pater, mea sunt, propterea dixi, quod de meo accipiet. Et dum dicitur, procedit, græce est ἐκ πορεύεσθαι, quod aliqui proficiscitur potius quàm procedit, dici uolunt. Similiter & egredi significat: & omnes quotquot missi sunt à deo nuntij, dicuntur egredi à facie eius, & etiam procedere

Sophistice omnes de hac processione loquuntur, at interpretationē ex alijs locis scripturæ non petūt sed à metaphisicis.



## D E T R I N I T A T E

Et proficisci, quod ex multis alijs scripturae locis,  
 ubi eadem ponitur græca uox, possem comprobare,  
 imò dum homo aliquò proficiscitur, id ea uoce signi-  
 ficatur, uerum ipse require, nam scriptura seipsam  
 candide interpretatur, si loca locis recte conferas:  
 nec alijs scripturae loci metaphysicas illas et interio-  
 res rerum emissiones tibi indicabunt, sed uisibili per-  
 sona à patre proficiscens, CHRISTO mittente,  
 ad Apostolos uenit, et CHRISTVS mittit, haud  
 secus quàm si ego de uisceribus patris mei aliquid ex-  
 trahens, fratribus meis impartirer, et hoc est quod  
 dicit CHRISTVS, Quem ego mittam uobis à pa-  
 tre Ioan. 15. et mittitur à deo per IESVM CHRI-  
 STVM ad Titum 3. Omnia enim nobis à patre dan-  
 tur, per IESVM CHRISTVM tamen. Et Pe-  
 trus Acto. 2. hoc ipsum declarans, Promissione, in-  
 quit, Spiritus sancti accepta à patre, effudit hoc do-  
 num quod uos uidetis. Et in hoc concordat Psalmista  
 cum Paulo, ascendens in altum, dona accepit et de-  
 dit, accepit à patre et dedit hominibus. In Petri  
 enim dicto est clara concordia, et dixit CHRIS-  
 TVS illum à patre esse, quasi indicet, non fore spi-  
 ritum impostorem, sed à Deo, sicut dicit Iohannes,  
 probate spiritus an ex Deo sint, uerba enim Magi-  
 stri doctrinam exhibent, potius quàm philosophicas  
 pugnas



pugnas. Nihil aliud metaphysicū ibi CHRISTVS indicat, nisi quòd sæpe hebraice dicitur, ponam spiritum meum in medio uestri, misit spiritum suum, & exiuit spiritus à Deo, tamen nihil aliud exierat, nisi exterior aliquis flatus. De his hebraïsmis, qui errare eos fecerunt in uerbo, dicam libro 7. Sicut enim Verbum à Deo proficiscitur, quando ipse loquitur, ut aliquid alicubi fiat, ita spiritus eius aliquò ab eo proficiscitur, quando alicubi aliquem effectum spirat. In summa, sic expone, qui à patre proficiscitur, id est, quem pater dat, docet ibi magister ut spiritum à patre oremus, quia ipse est pater spirituum, & nisi ipse dederit spiritum, nihil omnino lucis in nobis est: & spiritum à patre esse docet CHRISTVS, dicens, quòd ipse dat spiritum bonum petentibus se, copiose enim & affluenter eum effundit, Ioel. 3. & ad Titum 3. Item si claris oculis legas, uniuersa Christi uerba sunt de spiritu quem missurus erat in Apostolos Acto. 2. Stultissimaq; res est æternales æonum processiones ex illis uerbis inferre, & in Cabalistica illa metaphysica insanire. Sed alijs considerationibus hæc res absoluitur. Prima, quod dispositio uirtus & donum à Deo est. Secunda, quòd res ipsa ueniens est nuncius, seu administratorius spiritus à CHRISTO missus. Tertia, quod in eo nuncio est



## DE TRINITATE

hypostasis ipsa, seu character diuinitatis, ut infra dicam. Quarta, quod ad spiritus nostri sanctificationem hæc omnia tendunt. Ille tamen qui ita uisibiliter proficiscitur, qui à seipso non loquetur, qui de Christo accipiet, uere administratorius est spiritus, aut nullus est in coelo administratorius spiritus: & ille idem, Spiritus ueritatis, & spiritus sanctus uocatur, & per consequens, sicut de exteriori flatu diximus, multo fortius de administratorio spiritu. Non est mirandum, si ad aliquod opus à Deo segregatus, spiritus sanctus & spiritus Dei dicatur: nam à profundioribus Dei thesauris isti proficiscuntur, & singulariori longe modo, Deus suis actionibus eos sibi appropriat. CHRISTVS etiam sanctos, angelos sæpe uocat. Si ergo Spiritus est, quo Deus utitur, & sanctitatis ratio ei conuenit, quare non dicetur spiritus sanctus. Et ut paucis agam, omnis flatus, omnis spiritus, & mentis impetus, per quem Deus spirat, sanctus dicitur, & ex consequenti, Sanctus spiritus, seu spiritus sanctus, seu spiritus Dei. Nec est alia breuior illius uocis acceptio, nec est unica dictio, sed duæ, sanctus, & spiritus: & græce interdum scribitur, sanctus spiritus, interdum, spiritus sanctus: immò hebraice, Spiritus sanctitatis dicitur. Hoc saltem cōtra eos prodest, qui duritiem consuetudinis suæ ita seruant,

ut



ut uocula una mutata, scandalizentur. Et uellem, ut suam metaphysicam, loquendi consuetudinem, deponerent, quod coelestes spiritus consyderarent, non secundum rei naturam, quia de hoc nunquam meminit scriptura, sed in quantum in eis character diuinitatis relucet, ut omnia tandem ad gloriam Dei tendant. Ideo enim dicuntur animae Dei, et spiritus Dei, ipsa quoque angelorum nomina hoc indicant, cum nihil aliud de eis à nobis percipiatur, nisi Dei uirtus, medicina dei, quis quasi Deus, et nihil aliud nisi splendorem hypostasis Dei praeseferunt, licet ad nostrum ministerium sint destinati.

Scriptura  
nunquam naturas  
consyderat.

Ex his mihi facilimum est alium paracletum dicere, et uere alietatem rei dico, absolute enim de re distincta, dixit, De meo accipiet, et alius et aliud à CHRISTO dicitur, nisi forte sic capies aliud, ut dissonantiam notet, nam tunc non concedam consolatorem spiritum esse aliud à CHRISTO, immò unum sunt.

In hoc sensu testificatur spiritus sanctus, quod supra reticui, quia spiritus descendens super CHRISTVM in Iordane, expressum testimonium Iohanni perhibuit, expresse testatus est hunc IESVM esse filium Dei, quem tu negas esse filium Dei, et ad id probandum, eius testimonium citauit Iohannes,



## DE TRINITATE

Et hi tres unum sunt, quia concordant, Et unum sunt, quia unius et eiusdem diuinitatis insignijs decorati. Ecce singulare illud, unum, quod querebas, et singularissimo modo dicuntur unum esse, quia est in tribus una et eadem deitas. Et sic concedo, aliam personam patris, aliam personam filij, aliam personam spiritus sancti: et concedo patrem, filium et spiritum sanctum, tres in una deitate personas, et hæc est uera trinitas. Sed uoce scripturis extranea uti nollem, ne forte in futurum sit philosophis occasio errandi, et cum antiquioribus, qui ea uoce sanè usi sunt, nihil mihi questionis est, modo hæc trium rerum in uno Deo blasphema et philosophica distinctio à mentibus hominum eradicetur.

Per hæc soluitur alia ratio, qua multi formidant, scilicet, quare usus uocis spiritus sanctus est frequentior in nouo testamēto quàm in ueteri. Nam ex hoc uidetur eis noua illa res de nouo reuelari, etiam quia addita singulari nota dixit CHRISTVS, Paracletus ille, spiritus ille, Ioan. 14. et 15. Respondetur ad primum, quòd illud non ideo est, quia in nouo testamento aduenerit Deus recens: nullus est enim alius Deus nisi Deus patrum nostrorum אלהים et ille est pater IESV CHRISTI. Et ratio differentie quam petis, ea est, quia Iudæi de sanctificando spiritu



Spiritu, de quo nos agimus, non curabant. Ideo nec spiritum sanctum sciebant, nec an sit spiritus sanctus audierant, Acto. 19. Nam apud ipsos agebatur solum de materiali quadam sanctificatione quæ per exteriores unctiones & tactus fit, ut res quæ tetigerit, sanctificata dicatur, Exo. 29. & Leuit. 6. Sed nunc ungenta nostra & spirituales hostiæ habent maiorem suauitatis odorem quam saginata eorum uictimæ siue holocausta, quæ tunc odorabat Deus: & hæc differunt ab illis sicut spiritus à litera, ueritas ab umbra. Agimus enim nos de interiori unctione & sanctificatione quæ in spiritu & ab spiritu fit, ideo sanctum dicimus spiritum, & nos omnes sancti sumus: & in nomine spiritus sancti ideo baptizamur, ut legi mortui & carne sepulti, de sola spiritus sanctificatione semper memores simus. Et licet illi, quum de spiritu agitur, exteriori illo flatu contenti sint, tamen in testamento nouo diuersa est de spiritu sancto consyderatio, quia cum semper de interiori sanctificatione agamus, spiritum sanctum, prout in nobis est, & nō prout ab extra uenit consyderamus. Sed in testamento ueteri flatus ille ab extra ueniens, spiritus sanctus seu spiritus Dei uocatur. Et dum petitur spiritus, ipsi exteriorem spiritum intelligere poterant. Nos uero dum illud petimus, mentis illustrationem intelligi-



## D E T R I N I T A T E

mus, consuetudo igitur scripturæ & intentio, est in his attendenda, quas differentias nota, nam illi externo modo semper de rebus agebant, ipsi uocabant spiritum Dei, nos uero semper uocamus spiritum sanctum, ea differentie ratione quam dixi, quia sanctitatis ratio nondum erat spiritui addita. Nec uox spiritus, nec uox sanctus, sunt nouæ. Sed alia erat olim spiritus consyderatio, & alia sanctitatis ratio quam nunc: caro tunc sanctificabatur, nunc uero spiritus est sanctus. Et hoc notant illæ uoces simul iunctæ, & sanctitatis ratio spiritui additur. Ex his patet, non esse rem separatam, sed omnis sanctitas spiritus ad hominem refertur, & nuncio excepto qui descendens dicitur spiritus sanctus: dico, quod nihil aliud extra hominem dicitur spiritus sanctus, recteque dixit Ioānes, Nondū erat spiritus sanctus, Ioan. 7. licet ipsi nolint illa uerba sic stare, sicut Deus illa protulit, quasi Deus suo mendacio indigeat. In ipso enim actuationis dicitur spiritus sanctus, nec dicitur esse antequam detur: & nunc dico, quod spiritus sanctus nondum est, nullibi est, quia nullus credit I E S U M CHRISTUM esse filium Dei. Hæc enim probatio est ibidem ualida.

Nec te torqueat, quod adiecto articulo dixit CHRISTVS, paracletus ille, nam si aliquem de meis nuncijs

cys



cijs ad te mittere, certo tempore decreui, dicam tibi, nuncius ille quem ego mittam de domo patris mei erit homo uerax, aut tale quid faciet. Item, si ad superiora referas, sensus uerborum CHRISTI est clarissimus. Dicit enim nuncius ille, quem scilicet ad uos mittendum dixi, ille uos docebit: & iste sensus est ita familiaris, ut à puro grammatico intelligi possit. Nam postquam CHRISTVS uice sui alium ueracem eis futurum consolatorem dixerat, adiecit post, consolator ille, scilicet, de quo dixi, non est homo aliquis, sed est à patre segregatus spiritus, ad uos omnia docendum mittendus. Adde quòd articulus græcus non habet tantam uim, sicut pronomen relatiuū, ut rem illam ibi demonstrari putes. Item, ibi fuit singulare nuncij officium, & singularis diuinitatis aspectus, seu persona. Ideo singulari articulo & speciali nota designari potuit, quia nunquam, nec in prophetis, nec in alijs simile uisum est.

Finaliter, si spiritum uerbo comparare uolumus, dicamus, quòd sicut dicitur Verbum ex utero & ex corde proficisci, ita spiritus noster è penetrabilibus cordis sui nobis à Deo datus dicendus est: & dicitur Deus dare nobis spiritum suum, ac si ego dicerem, do tibi uiscera mea, quæ res maximam eius erga nos charitatis uim exprimit, Roma. 5. & 1. Ioan. 2. & 3.



## D E T R I N I T A T E

Præterea, sicut Deus est totus logos, ita est totus Spiritus, et sicut cogitando loquitur, ita loquendo spirat, et mandat per imperium uirtutis suæ: et propterea dicitur uerbo eius et spiritu eius omnia esse facta, quia ipse dixit, et spiritus sui uirtute fieri iussit. Sicut uerbo creauit, ita spiritu suo ornavit et roborauit: et sicut in producendo res uerbo suo non arguitur rerum pluralitas, sed ipse dicit et fiunt. Ita in ornando, fortificando, et uiuificando res spiritu suo non est arguenda, nam ea quæ uerbo loquitur, uirtute spiritus imperat: et sicut eo ipso quod dixerit res adest, ita eo ipso quod uirtute spiritus iusserit, res stat perfecta, propriū enim spiritus Dei est uiuificare et roborare: et sicut nulla res sine Verbo eius fit, ita nulla est res, nec lapis nec herba, quæ sine spiritu dei uirtutem aliquā habeat. Item, omne quod in uirtute à Deo fit, dicitur eius flatu et inspiratione fieri, non enim potest esse prolatio uerbi sine flatu spiritus. Sicut nos non possumus proferre sermonem sine respiratione, et propterea dicitur spiritus oris et spiritus labiorū. Ex his satis ostenditur, spiritū Dei non esse in nobis rem illam creatā, ut uolebat Eunomius, nec esse rem illā metaphysice distinctā, quā nos imaginamur. Et ut latius hoc intelligas, nota quod licet tempore legis angelus dicebatur ingredi et egredi hominem



minem, & esse in prophetis, tamen nobis per Ema- Ezech. 2. et 3.  
 nuelem ipse met Deus inhabitat, sicut scriptum est, In- Zach. 1. & 2.  
 habitabo in eis, per CHRISTVM nos facti sumus  
 coelū. Item, Iudæis angeli erant pro Dco, ut secundū Nouam Dei  
 literam legis permixte de se & angelis dicat Deus, in nobis habi-  
 Ecce Adā quasi unus ex nobis, faciamus, & nostrā. tationē hęc  
 Angelus etiā eis loquens dicebat, ego sum deus, quia prophetia  
 inuisibilis deus, qui per Christū nobis manifestatur, designat.  
 eis per angelos manifestabatur, seu potius latebat,  
 angelica pelle coopertus, quasi cortina, nec est nunc  
 angelus qui nobis dicat, ego sum deus, imò oēs sunt  
 ministri CHRISTI, imò sub Christi typo, ut infra  
 probabo, illi dicebantur dij. CHRISTVS enī est  
 uerus Deus, cuius deitatis umbra, & nō ueritas erat  
 in angelis. Dico igitur, q̄ ipsemet deus est spiritus no-  
 ster inhabitans in nobis, & hoc esse spūm sanctum in  
 nobis ex dicto propheta indicat Apostolus dicēs, spi-  
 ritū Dei in nobis, quia dixit Deus, Inhabitabo in eis,  
 & Deum contemnit, nos contēnens, quia dedit spiri-  
 tum suū in nobis, & qui mentitur spiritui sancto, nō Prout perci-  
 hominibus mentitur, sed deo. Et in hoc nos testifica- pitur capit  
 mur, q̄ est in spiritu nostro efficax quaedā & latens scriptura spi-  
 energia, quidā coelestis sensus, & diuinum qd latens, ritum sanctū  
 nam cū ipse ubi uult spirat, uocē eius audio, sed ne- & non metas  
 scio unde uenit, aut quō uadat, et sic est omnis qui na physice.  
 tus de spiritu, Ioan. 3.



## LIB. III.

**V**ERBUM caro factum est, Ioannis est illu-  
 stre preconium, quod in scrutandis CHRIS-  
 TI arcanis semper est præmittendum, ex quo fa-  
 cile intelligimus, Antequàm Abraham nasceretur, ego  
 sum. Ego enim sum illud Dei oraculum quod ante  
 Abraham prolatum & manifestatum, ab ipso Abra-  
 ham est auditum & uisum, uoce enim uisibili ante  
 Abraham, imò ante Adam prolata. CHRISTVS  
 iam ab initio egreditur ex ore Dei, de quo æternita-  
 tis exitu Mich. 5. Ex te mihi egredietur dux, egres-  
 sus eius ab initio à diebus æternitatis, ille qui in prin-  
 cipio genitus est, ante Abraham genitus dici potest,  
 imò ante luciferum genitus dicendus est: & nota sem-  
 per uerba magistri magistralia, nota præsentialem  
 essendi modum, ne temporum differentiis in deo di-  
 stinctis decipiaris, quia non dixit, antequàm Abra-  
 ham nasceretur, fui seu fueram ego, quasi caro, sed  
 ego sum: quasi dicat, meum esse ante Abraham coe-  
 pit esse, quia suum esse ex paterna prolatione in prin-  
 cipio facta essentialiter dependet. Et ita Ioannes di-  
 cit quòd ipse ab initio est, 1. Ioan. 2. Et ipse est ante  
 omnes, Coloss. 1. quia suum esse ab initio est, & isto  
 modo dicit ipse se à patre exisse, & in mundum uenisse.



nisse, quia suum esse & egressus eius à paterno pectore æternale initium habet. Sicut apud Legistas quis dicitur mortuus à die illati uulneris q̄ sibi mortem causauit. Ita Dei filius IESVS dicitur natus & genitus à die prolati Verbi, à quo omnem essendi modum essentialiter habet, & filius Dei factus est filius hominis, quia æternaliter ex Deo natus, temporaliter post ex homine nascitur, licet nō sit nisi una res. Quid etiam, si concedo, filium Dei induere carnem, aut si uelis, incarnatum, nam & Paulus de tereno suo tabernaculo loquens, expoliari & superuestiri se dicit, quia in uirtute spiritus, ita secundum interiorem hominem loquitur Paulus, quasi sit quædam res alia quæ carnem tanquàm uestimentum assumit & deponit. Similiter Iob 10 Pelle & carnibus uestisti me. Ergo longe clarius & sine proportionem facilius, de CHRISTO hoc uerificatur, nam spiritus est qui loquitur, qui in CHRISTO sine mensura est. Hanc similitudinem accipe, si potentia mihi daretur, ut uice seminis uiri, per oris flatum in muliere filium generarem: tunc si emissio flatu, ego recederem, dicere mulieri possem, filium genui, filium in te relinquo, qui, ueniente temporis plenitudine, factus homo, ex te nascetur. Et licet ista sit inepta dicere, meus flatus est filius, imò, uerbum meum erit



michi filius, tamen ratione seminalis uirtutis tunc genitum filium dicimus, non quod fuerit realis generatio flatus illius seu uerbi à Deo prolati. Sed externa illa uerbi prolatione facta est carnis generatio.

Crassæ istæ similitudines tibi forte uidebuntur. Sed ne mireris, infirmiores oportet lacte potare, tibi autem in sequentibus erit solidus cibus.

Ex his intelligitur, id quod Ioannis primo dixit præcursor Baptista, Hic est de quo dicebam, qui cum me sequeretur, ante me factus est, ille enim prior me erat, & de eius plenitudine omnes accepimus. Et sic ponitur ò τὴν principium sequentis orationis, nec potest esse sensus, ante me factus est, quia prior me erat: sed sensus est, hic est de quo dicebam, qui post me ueniens, iam olim ante me factus est. Et iterum, hoc quasi repilogans & declarans addit, quoniam prior me erat, & eius gratiam omnes accepimus: nec uox ò τὴν apud Ioannem facit ita crudam causalem, totumq; eius euangelium plenum est illa dictione, nec solet ipse aliter capere, immò in eodem capite pluries eam repetit dicens, hoti prior me erat, hoti lex per Moysen, hoti non sum ego, hoti prior me erat, hoti uidi spiritum, hoti hic est filius Dei, & mens Ioannis satis explicaretur dicendo, quippe prior me erat, quandoquidem siquidem prior me erat, & ego nesciebam



nesciebam, licet etiā per dictionem, quoniā, optime legatur. Item illam causalem non esse illius dicti causam, infra ostendit, repetens illud dictū sine illa causali, & iterum hoc repetit inferius dicens, testificatus sum quod post me ueniet uir, qui iam olim ante me factus est, & huius testimonij rationem postea reddens, addit, quoniam prior me erat & nesciebatur, ac propterea testificatus est mihi spiritus ut manifestetur in Israhel. Sæpe ex hoc tam aperto Iohannis testimonio te exhortatus sum, ne IESVM CHRISTVM neges esse filium Dei. Collige etiā hic ualidum argumentum, ut tibi dicant, quis est ille qui iam olim factus est, uanissima est enim Arrianorum, & aliorum super illo dicto contentio, & res alias alij philosophantes, seipsos confundunt, ab eis omnibus hoc unum petere uoluissē, an hæc quam retuli CHRISTI generatio ab initio facta uideatur eis esse diuina, an potius humana? Si ergo uere diuina est, ad quid, philosophantes alias inter deos generationes quærent. Si IESVS ille Nazarenus, quem scriptura prædicat, ea generatione ita magnifice genitus est, ille qui genitus est, filius dicetur. Ergo de nihilo prodest alium filium philosophari: nam hic clare uides hunc esse illum Melchisedec, cuius generatio erat hominibus ignota, Hebræ. 7. Et ex ge-

Nota hæc  
duo, Factus,  
& Olim.



# DE TRINITATE

Hic distinctio-  
nem habet in  
promptu, sed  
alterū gene-  
rationis mem-  
brum nō pro-  
bant.

generationis modo cognoscitur quis sit ille filius. Vide quò tendat ille Matthæi sermo. CHRISTI autem generatio sic erat, an loquatur de generatione illius secundæ rei? an potius generationem hominis, quæ occulta erat, nobis aperit? Ergo ille qui genitus est, filius dicitur, nec generationem alterius rei in scriptura leges, genitum eum clare uides, et à solo Deo, et negas eum esse filium Dei.

Ex his clarus redditur ille hætenus difficilis locus, Ioan. 8. ubi Magister dixerat se esse, et nisi credideritis quod ego sum, moriemini, et Iudæi, hoc eius esse, scire uolentes, interrogāt, tu quis es? quem te ipsum facis, quate esse dicis? Respondit IESVS, τὸν ἀρχὴν, hoc est, à principio sum, ὅτι καὶ λα-  
λῶ ὑμῖν, quasi dicat, à principio sum utcunq; et loquor uobis, et dictio ὅτι ex abundanti solet ali-  
quando poni, à principio sum, et loquor uobis, seu ibi admirandi causam exhibet, quasi dicat, quo pacto potest hoc esse, nam utcunq; uobis loquor, tamen à principio sum, et hic est modus loquendi, ut atten-  
tius, qualiter hoc sit, consyderemus. Et ita CHRIS-  
TVS magistraliter eis loquitur, ut eorum rudes animos excitaret. Obstupescite igitur et miramini, quia ille qui loquitur ab initio est, et iste est uerissi-  
mus intellectus uerborum CHRISTI, qui conse-  
quenter,



quenter loquitur, semper declarans, se esse, ante om-  
 nes esse, de supernis esse, à patre missum, & ad hoc  
 infra repetit, antequàm Abraham nasceretur, ego  
 sum: & licet non sit uox latina, quæ plene significa-  
 tum dictionis ὁτι euacuet, tamen sensus est, à princi-  
 pio sum quippe, & loquor uobis, à principio sum,  
 utcunq; & uobis loquor. Et ita solebat ipse dicere,  
 Ego sum qui loquor tibi, & qui loquitur tecum ipse  
 est. Ita clare & intelligibiliter de se testificabatur,  
 ut sit plus quàm cæcus, qui non uideat, & hoc est mi-  
 rabile in oculis nostris, ut cum Phariseis excæcati  
 non intelligamus eum qui loquitur ab initio esse, non  
 uidemus hunc esse illum Melchisedec, qui nec initiū  
 dierum, neq; uitæ finem habet: clare enim indicat ibi  
 CHRISTVS se non habere initium dierum, imò  
 ante omnes dies ab initio esse. Si adhuc cum Pha-  
 riseis obijcias, quinquaginta annos nondum habes  
 & Abraham uidisti, mendacem eum facis, nam uide  
 quis est qui loquebatur: clarum est quòd de se, & nō  
 de secunda illa re loquebatur. Vide quomodo conce-  
 dis quòd Abrahā uidit dies CHRISTI, absq; hoc  
 quòd rem aliquam in ipso Abraham hypostatice uni-  
 tam ponas, nam si dicas quòd spiritu uidit, propor-  
 tionabiliter potuisses dicere quòd CHRISTVS  
 in spiritu Dei fuit prior quàm Abraham, nam & ha-



## D E T R I N I T A T E

bens spiritum mundum potuisset dicere, Antequam Abraham nasceretur, ego sum, quasi non homine, sed spiritu ipso loquente. Ergo multo fortius potuit illud de CHRISTO uerificari, nam CHRISTVS in spiritu Dei præcessit omnia tempora.

Hic spiritus CHRISTI, est æterna Verbi Dei uirtus, sicut dicitur Hebræ. 9. qui per spiritum æternum seipsum obtulit, eodem modo de æterno Christi spiritu loquitur Petrus cap. 3. epistolæ primæ dum dicit, uiuificatus spiritu, in quo et spiritibus qui erant in carcere, ueniens prædicauit. Quem locum hic explicabo, quia multum ad CHRISTI cognitionem conducit. Alij aliter intelligunt, tamen ego, nisi ex aliarum scripturarum collatione nunquam proprium intellectum meo sensu auderem asserere, præcipue, quia ibi Petrus ad dictum Genesis manifeste se refert, et Rab Moyses Aegyptius libro Perplexorum primo, cap. 28. cum Petro concordat, enarrans qualiter generatio tempore diluuij rebellauit. Et Sapientiæ 10: dicitur, cum se nationes extulissent. Hoc ipsum est quod Petrus inobedientes et rebelles dicit. Et Petrus ibi CHRISTI spiritum uirtutem æternam ostendit, et CHRISTVM fuisse olim seruatorem per aquam, sicut nunc per baptismum: nam et Magister, à quo Petrus id accepit, in Euangelio



gelo dies Noë sibi comparat, et apostolorum prædicationes non transgrediuntur limites uerborum Magistri, ideo enim discipuli uere dicuntur. Nos tamen impudenter utrosque nostro sensu transgredimur, nec aliquid habemus quod CHRISTI discipulos sapiat.

Sicut igitur Deus egressus est in Aegyptum, iuit et transiuit per medium Aegypti, primogenitos interficiendo. Ita tempore Noë transiuit per medium mundi, et sic profectus in eos sententiam protulit. Transiuit dico, oraculo suo, faciendo eis mala quæ locutus fuerat. Quod translator noster dicit, prædicauit, græce est ἐκήρυξεν quod præconizare significat, id est, promulgauit decretum, notam fecit eis, sicut et Pharaoni potentiam suam. Pro hoc facit, quod in sequenti epistola ab eodem Petro, de eadem re loquente eiusdem significationis uox repetitur, dicens, Noë iusticiæ præconem, nam κήρυκα, quod noster, præconem interpretatus est, proprie caduceatorem significat, qui est legatus temporibus belli, et sic CHRISTVS eis bellum indixit. Item nota uerbum iusticiæ, fuit enim ibi indicium.

ὁ θεὸς δεῖσθαι, id est, profectus cum uenisset, cum iuisset ad eos puniendos, sicut solet ipse dicere, ueniam, transibo, descendam, loquar super eos, faciam



# DE TRINITATE

sicut locutus sum. Sensus igitur est, quod profectus  
proclamauit, seu locutus est eis iudicium. Et hoc est  
quod dicitur, condemnavit mūdum, Heb. undecimo.  
Similiter contra Aegyptios gentem, cui seruierint iu-  
dicabo ego dicit Dominus. Et in hoc sensu capitur lo-  
qui iudicium. Hiere. 1. & 39. & 4, Reg. ultimo. No-  
tabis mirabilē spiritus Petri interpretationem, nam  
omnes illi motus וַיֵּלֶךְ omnes quas unquā in le-  
ge reperies eius actiones, dum uidebat, loquebatur,  
ibat, ueniebat, transibat, descendebat, & operaba-  
tur, erant motus Elohim, erant CHRISTI in Deo  
personales actiones, quia tunc CHRISTVS erat  
apud Deum. Hoc ad dicēda seruiet, & infra clarius  
intelliges omnia ista: iam ab antiquo, CHRISTO  
tribuit Habacuc cap. 3. dicens, Elohim à meridie ue-  
niet, ille terram alijs gentibus dedit, contriuit montes  
longi æui, incuruari fecit colles seculi, itinera eter-  
nitatis ei, itinera, inquam, quia iam ab æterno itine-  
rat, uenit, & super omnia trāsit, & uoci וַיִּבְרַח  
conuenit quod Petrus dixit, καὶ οἱ πνεύματα idem enim  
significat וַיֵּלֶךְ & καὶ οἱ πνεύματα.

Quod, spiritibus, dixit Petrus, cogitationes eo-  
rum notat, à malis spiritibus oppressas. Vidit Deus  
quòd omnis cogitatio cordis esset ad malum inten-  
ta, sicut Paulus, dum erat quæstio, de captiuandis co-  
gitationibus



gitationibus hominum ad obsequium CHRISTI, dicit esse pugnam aduersus spiritus nequam, qui reproborum mentes tenent captiuas. Et sensus est, illis in carcere spiritibus, id est, qui spiritali carcere tenebantur, seu quorum spiritibus erant in carcere, schematicè enim locutus est, sed non sine magna emphasi, et spiritus uocans, alludit ad id quod angeli uocabantur. Sed erat spiritalis carcer, et à malignis spiritibus facti contumaces, malignus enim spiritus secundum Paulum, est spiritus agens in filiis contumacibus, Ephe. 2. Ideo enim illi dicuntur fuisse rebelles et contumaces. Nota etiam, quòd uocis φυλακῆ significatio habetur ex uerbis Magistri, ad cuius dicta est semper recurrendū, ponitur enim Matt. 24. Eadem uox, et est eadem materia, de qua hic et ibi fit mentio, et ut Valla ibi notat φυλακῆ est custodia noctis, cum fures ueniunt et homines dormiunt, et tunc spiritus immūdi imperant. Et ita Apoca. 18. tam de spiritibus quàm de phylaxi fit mentio. Illi igitur miseri angeli atra nocte dormiebant, et tanquàm fur eos repentinus cœpit dies, innuit CHRISTVS et etiam Petrus, quòd nocturnus in eos irruit catachlysmus, nam hoc ipsum est nostrorum carcer spirituum, hora et potestas tenebrarum, in noctis etiā silentio primogenitos in Aegypto



# DE TRINITATE

Vtinā nobis  
esset tantum  
studiū modos  
loquendi scri  
pturæ ser  
uandi.

interfecit, & ibidem Φυλακί, pro nocturna ob  
seruatione capitur, Exod. 12. Nota qualiter CHRI  
STI sermo cum eo, quod de Noe dixerat, contexi  
tur, & qualiter uerba Petri respondent. Spiritibus  
ergo impropere, quia non uigilabant, ut CHRI  
STVS præcepit, & spiritibus in noctis custodia dor  
mientibus, quasi repentinum fulgur nō dat euigilan  
di spaciū. Sunt etiam aliæ circumstantiæ quæ in  
causa fuerunt, ut Petrus de spiritibus loqueretur,  
scilicet ex modo loquendi literæ Genesis, quem Pe  
trus seruat, nam ibi dicitur, Percussit omnem ani  
mam, omnem spiritum à medio sustulit. Item dixit  
Deus in corde suo, Et tactus dolore cordis intrinse  
cus, uidens cogitationes intentas ad malum. Senten  
tiam spiritu suo protulit, dicens, Auferam spiritum  
eorum. Proprie enim homine dormiente, dicitur ab  
eo spiritus auferri, præcipue quando fit suffocando,  
ubi intrante aqua anhelitus extinguatur, & sic in spi  
ritibus sententiam executioni mandauit. Sicut &  
in spiritibus erat sopor nocturnæ phylæis, quorum  
utrunq; pulchre comprehendit Petrus.

Ex quo discamus, quod fortissimus dominator spi  
rituum uniuersæ carnis, dum non cogitamus, seu dor  
mimus, in spiritu operatur, quod nostris temporibus  
est accommodatissimum, nam omnes in phylæi dor  
munt



utunt: nec sine causa CHRISTVS & Petrus nobis hoc refricant, qd enim hodie in superficie terræ uidemus, nisi filios Elohim, filios magnatum, adulterinos ecclesiæ pastores, omnes uanis cogitationibus ductos: qui sicut & illi comedunt, & bibunt, & luxurie uacant, non est qui CHRISTVM requirat, & dicunt, errare non possumus.

Videtur in dictis contrarietas, quomodo dixit Deus, Spiritus meus in homine, si malignis spiritibus ducebantur, ad hoc dicendum quod spiritus hominis semper, aut spiritum Dei, aut spiritum diaboli sessorum habet, & super hoc contingit digladiatio: nam etiam si à malo spiritu agitemur, semper tamen spiritus Dei nos aliquando monet, & quum uidet nos incorrigibiles, ait, Non contendet spiritus meus in homine, quia caro est. Et hoc ibi sonat hebraice, וְרוּחִי לֹא יִלָּחֶם בְּבָרָא id est, non iudicabit, non litigabit spiritus meus in homine & æternum. Sed semel & definitiua sententia tunc fuit, & hoc est quod Petrus dicit ἐκ ἡρῶς, omnia enim si cōferas, summe concordāt.

Paulus Ephe. 3. Coloss. 1. prima Corin. 8. & Hebræ. 1. & 2. dicit quod Deus per IESVM CHRISTVM filium suum uniuersa condidit, cuius rei intellectum, oportet inquiramus, tortuosissima enim est eorū interpretatio, qui per secundam illam rem fa-



# D E T R I N I T A T E

Et esse secula intelligi uolunt, cum uniuersus Pauli sermo de homine IESV CHRISTO loquatur.

Sciendum igitur quòd quando Verbum caro factum est, tantum in eare latet arcanum, ut illa eadem, dei oraculi uirtus, qua creata sunt secula, illa eadem et tanta, sicut tunc erat, est nunc in CHRISTO, propria ipsius facta, ut dicat CHRISTVS eam suam esse, sicut dicit, Omnia quaecunq; habet pater, mea sunt: et aequè pure, sicut, Verbum caro factum est, aequè pure potestas Verbi, facta est potestas carnis. Ideo CHRISTVS sua uirtute facta esse secula dicere potest. Et idem est quod dicam, per me factum est, aut mea uirtute factum est: et nota per ipsum, nā aliud sonat dicere CHRISTVS creauit, aliud, per CHRISTVM creata sunt. Et hæc est Pauli sapientia, qui solus de hac re meminit, nec est sine significatione, quod totiens repetit Paulus, per filium, per CHRISTVM, per quem, per ipsum, id est, per arcanam eius uerbi uirtutem. Nam per te factum dicere potes, id quod olim per spiritum tuum factum fuisset, si spiritus carnem præcessisset. Et hunc talem spiritum in te esse considera, et aliquis talis malignus spiritus erat in Simone Magico, dum sua uirtute facta esse secula dicebat, ex Apostolorum enim disputationibus illum modum loquendi

Heretici uer  
sua nos do-  
cet.



quendi usurpauerat, ut non magis crederetur Apo-  
stolis, per CHRISTVM facta esse secula dicenti-  
bus, quàm sibi de seipso talia iactanti. Si igitur ad  
imaginationem in te esset, sicut in CHRISTO,  
erat Verbi uirtus, & æternus spiritus, tunc si spiritus  
loquaris, posses dicere te ibi fuisse, quia caro nihil est,  
& de illis omnibus memor esses, & rerum creatio-  
nem, facie ad faciem, tibi præsentem intra teipsum  
conspiceres, & diceres per te esse secula condita,  
id est, uerbo uirtutis illius quod in te est. Et hoc sen-  
tit Apostolus in dicto cap. Hebr. 1. nam sicut de crea-  
tione dixit, ita de gubernatione & moderatione ad-  
dit, ut per CHRISTVM fieri & gubernari di-  
cantur, ea quæ Verbo uirtutis suæ fiunt & guber-  
nantur, nam Deus præcinxit eum uirtute & poten-  
tia, & quia Verbum quod erat in principio, erat ipsa  
CHRISTI uirtus. Ideo dicitur, Tecum principium  
in die uirtutis tuæ, nec sine significatione CHRI-  
STVM inter cætera Dei uirtutem uocat Paulus.

Ista eadem ratione Apostolus in dicto cap. Ephes-  
siorum 3. sentit omnia esse per CHRISTVM con-  
dita, per totam illam epistolam exclamans, in Chri-  
sto supereminentem magnitudinem uirtutis Dei, &  
efficaciam potētiae uirtutis eius, eminentem opulenta-  
tiam gratiæ, inuestigabiles diuitias latitudinem, lon-



## D E T R I N I T A T E

gitudinem & sublimitatem, & sic arcano modo per CHRISTVM facta esse secula notat. Idem sensus notatur in dicto cap. Coloss. 1. ut per CHRISTVM, id est, per eam, quæ in illo est, uniuersam plenitudinem, efficaciam in mysterium, dicatur deus omnia creasse & recõciliasse. Istum esse sensum nobis etiam indicat Iohannes, eodem cum Paulo spiritu ductus, & cum eo concordans, nam quæ Paulus per CHRISTVM, Ioannes per ipsum sermonem facta, dicit, quasi ea sit hodie CHRISTI, quæ olim fuerit sermonis uirtus.

CHRISTVS ergo, sicut intra seipsum, patris maiestatem in se manentem conspiciebat, dum dixit, Nemo nouit patrem nisi filius, & sicut phariseorum cogitationes spiritu suo cognoscebat, Marci 2. Ita etiam cum in spiritu Dei præcesserit omnia tempora, uerba sua proferebat eo modo, quo ea ab æterno apud patrem fuisse spiritu suo contemplabatur, & omnes res à deo creatas ea uirtute quæ in se est, factas conspiciebat. Et sic qui spirituales eius uirtutes considerat, per CHRISTVM, & per eius uirtutem, esse omnia creata, concedet: per CHRISTVM igitur facta sunt secula, quia omnia quæ manus mea fecit, per me facta esse dicam, & Verbi ab initio prolati, uirtus est ipsius CHRISTI, & sua est,



est, & ita CHRISTO appropriata, sicut manus corpori, & digito Dei eiccta demonia, dicebantur à CHRISTO eijci, & id ipsum est Verbum Dei & spiritus uirtutis Dei, Matth. 8. & 12. & Luc. 11. Ergo per CHRISTVM facta sunt secula, quia digito eius facta sunt.

Cognita Dei in CHRISTO uirtute, qua per ipsum facta secula dicimus, uerificabimus quod dixit se potestatem habere animam ponendi, & iterum eam sumendi, nam cum diuinitas sit homini immixta, omnis paterna potestas est in me & mea est, ideo potestatem habeo omnia faciendi, & diuinitatis uirtus quæ me à sepulchro excitabit mea est, ideo uirtutem habeo & potentiam, animam ponendi & reassumendi. Pater dedit filio uitam habere in semetipso, potestatem habet uitæ & mortis: sed postquam mortuus fuero, ego non suscito meipsum, sed pater me resuscitat. Debes enim animaduertere, quod in scriptura non semel & iterum, sed sepe sepius legitur, & pater eum resuscitauit. Vnde illa propositio, ille resuscitauit seipsum, sophistica est & extra sanctas scripturas. Ego intra limites scripturæ me contineo, & dico illum habere potestatem, nihilominus tamen postquam mortuus fuit, eum pater resuscitauit.

Secutus uulgatam è græco æditionem, dixi, tecum



Falsa litera  
non potest ni  
si diuinando  
interpretari.

principium, ne quis me calumniari dicat, nisi iuxta  
suam literam ei satisfaciam. Sed reor ex principatu  
populi eos facere principium, nam אֲרָחָה, pro po  
puli magistratu ibi capitur, quod ex hebraica uerita  
te ostendamus. In Exodo scriptum est, principes et  
populos dona obtulisse, ad extruendum et decoran  
dum sanctuarium. Exod. 25. 35. et 36. huic simile, in  
proposito dicitur, et quod ad historiam attinet, lo  
quitur ibi David de spontanea populi oblatioe ad do  
mum sanctitatis decorandam tempore Salomonis fa  
cta. 1. Paralip. 29. et sub hoc historiae typo futuram  
CHRISTO praedicat David spontaneam oblatio  
nem, et cum maiore sanctitatis splendore. Hebraice  
sic habet אֲרָחָה בְּיָמֵי דָוִד id est,  
populus tuus spontanee offerentes in die militiae  
tuae. Spontaneam dixit ad differentiam אֲרָחָה Leui  
tici 22. et Deut. 12. De hac spontanea oblatione per  
eandem uocem אֲרָחָה loquitur Psal. 46. et 53.  
Ezra. 1. Similiter Ezech. 44. 45. et 48. Item et de  
hoc loquitur Esa. 64. et Psal. 71. Nec obstat quod au  
rum de Arabia CHRISTO datum non uideamus,  
nam in terminis legis seu historiae solent prophetae  
et prophetae, ueritas literae ad historiam pertinet,  
spiritus, oblatio, et spirituales hostiae ad CHRI  
STUM expectant. Sufficit Salomoni data esse illa  
munera



munera et oblatum esse de auro Arabiae et Tar-  
sis. 3. Reg. 4. et 10. et 2. Paralip. 9. Item, quod Pro-  
pheta de hac oblatione loquatur, comprobatur ex  
eo quod dicit, In splendoribus sanctitatis, quod di-  
ctum declaratur Psal. 95. et 1. Paralip. 16. ubi etiam  
est sermo de hac oblatione et de splendore, seu glo-  
ria sanctitatis, locum enim sanctum, pulchrum et  
gloriosum, uocant pulchritudinem sanctitatis, in-  
curuate uos Domino in gloria sanctitatis, id est, in  
templo sancto, Psal. 28. Et pluraliter hic dicitur pul-  
chritudines, ad significationem intendendam, quia  
multiplex gloriæ splendor. Id ipsum ergo hic dici-  
tur quod Psal. 67. In templo tuo in Hierusalem tibi  
offerrent reges munera. Et sicut terrenam Hierusa-  
lem nos non curamus, ita de auro Arabiae inutiliter  
querimus: maiora enim CHRISTVS requirit,  
qui et in hac questione de templo corporis sui nos  
docet, et loquens in hac re de regina Sabba, dixit,  
Ecce plus quam Salomon. Hic non querit CHRIS-  
TVS quæ nostra sunt, sed nos ipsos.

Patrem esse in homine (quod ego ex uerbis Ma-  
gistri edoctus firmiter assero) negant aliqui, quasi  
hoc uideatur patripassianum. Sed nescio, unde hæc  
uaniissima imaginatio sequatur: si sophistica illa com-  
municatio idiomatum esset à mentibus hominum



## DE TRINITATE

abolita, facile hic scrupulus cessaret, nam cum dico  
 filium, carnem noto: nec dico eum qui erat in filio  
 passum, sed filium passum. Sicut propria passio car-  
 nis est nasci, ita propria passio carnis est pati, flagel-  
 lari, crucifigi, mori, et resurgere: nec aliquo modo  
 ad spiritum illa attinent, anima etiam non moritur,  
 sed caro. Quis tam profanus concederet, angelum in  
 me existentem, mortuum esse quando ego moriar:  
 et quis non fasciatus dicere audet, quod secunda  
 illa Dei natura sit mortua, quam ridiculosa mors  
 eius qui mortis cruciatus magis quam iste lapis non  
 sentiat, eos ego uoco Dei pasianos, quia Dei natu-  
 ram mortuam, seu rem illam quam Dei naturam esse  
 dicunt mortuam, concedunt. Sed ego nunquam con-  
 cedam aliquid mori, quod mortis dolores non pati-  
 tur. Et Sabelliani dicti sunt Patripasiani, quia uerbi  
 œconomiam non intelligentes, filium alium, quem  
 et patrem esse dicebant, crucifixum, mortuum, et  
 sepultum concedebant, dicentes, quod pater est ca-  
 ro factus: sed miserabiliter lapsi sunt, quia metaphy-  
 sico modo de Verbo loquebantur, de natura eius in-  
 quirentes, quod est abusio, ut ostendam libro sequen-  
 ti: et uniuersi erroris eorum causa erat, quia philo-  
 sophi erant, et unum alium filium præter CHRIS-  
 TVM faciebant, quæ omnibus modis patri identi-  
 ficantes



ficantes in hanc confusionem deueniunt. Et ut Athanasius refert, omnem patris proprietatem & nomen imaginario illi filio tribuebant. Sic arguebant, Verbum factum est caro, & Verbum est pater, ergo pater factus est caro. Sed hic paralogismus est planè sophisticus, & fallacia accidentis, cum Verbum caro fieri nihil aliud sit nisi actio diuinæ dispositionis, nec potest ex hoc aliquid inferri potius quàm ex accidentali aliqua mutatione inferri potest, quod tu efficiaris lapis, immò longe disparatior est illa, Pater est caro factus. Et uisis libris sequentibus iudicabis ista esse recitatione indigna. Item illa, pater est Verbum, est ita disparata, sicut ista, cursus est potatio. Item, inferas tu, Verbum caro factum est, & Verbum est illa essentia, illa summa res, ergo essentia illa est caro facta, & sic eris tu essentiæ passianus. Quòd tamen patrem in CHRISTO esse dixi, docet me ipse Magister Ioan. 14. semel & iterum dicens, Pater in me est, pater in me manens. Et 2. Corinth. 5. Deus erat in CHRISTO mundum reconcilians. Et Ecclesiastici 24. qui genuit me requieuit in tabernaculo meo, modo quid, tabernaculum quod genitum est, nisi ipsa caro.

Quæri potest, quomodo CHRISTVS dicatur sapientia Dei, uirtus Dei, & splendor gloriæ.



## D E T R I N I T A T E

Hæc de nominibus abstractis quæstio, Scotistis forte faciet difficultatem, sed Hebræis nulla est. Infinita sunt apud eos nomina terminata in el, & iah, quæ hanc habent significationem, licet nos per nomina abstracta interpretemur. Est etiã hebraismus, quod dum excellens aliqua Dei proprietas seu dispositio alicui conuenit, ipsum met nomine illius dispositionis nominetur, ut res fortis, fortitudo Dei: res sapiens, sapientia Dei, medicina Dei, salus Dei, sicut & mons magnus, mons Dei, & excelsi cedri, cedri Dei, res pulchra & sancta, ut dixi, uocatur pulchritudo sanctitatis, & splendor sanctitatis, & gloria sanctitatis unum alium hominem sæpe uocamus insignem patriæ decorem & splendorem, immò per excellentiam CHRISTO hæc conueniunt, nonne ille idem, quem splendorem gloriæ uocat, est, quem Deus constituit heredem, Hebr. 1. Quis in re tam aperta æquiuationem tolerabit, ideo istos locos potius deberem ego contra te inducere, ad probandum quòd hæc sint hominis accidentia: ridiculum enim est Dei naturam illis titulis extollere. Quid etiam, si CHRISTVM iusticiam Dei esse dico? poteris ne ex hoc aliquid philosophari? Vide qualiter de Simone Mago dicebant, Hic est uirtus Dei, quæ uocatur magna, Acto. 8. Ex quibus uerbis lin-

gue



quæ phrasim discimus, ut ex tã aperto loquendi mo-  
 do non confundamur CHRISTVM Dei uirtu-  
 tem dicendo, ipse est pax nostra, iusticia nostra, &  
 sanctificatio nostra. Ecce ergo nomina abstracta,  
 ipse est anima mundi, immò plus quàm anima, nam  
 per eum uiuimus, non modo temporali, sed æterna  
 uita, temporalem nobis in Verbo dedit, & æternam  
 in carne lucrificit, plus quàm splendorẽ gloriæ ego  
 dicere uellem, nam Dominum gloriæ crucifixum di-  
 cit Paulus, ipse est stella splendida & matutina, sed  
 tantum habent de humanitate errorem conceptum,  
 ut non possint de CHRISTO bene sentire, cru-  
 bescunt, cum gloriæ splendorem uocare, cum ipse  
 dixerit, Ego sum lux mūdi. Ex dicendis, longe maio-  
 ra sibi conuenire cognosces, ipse enim est lux Dei,  
 lux gentium, splendor faciei eius totum cœlum illu-  
 minat, & uniuersa in futuro seculo illuminabit, Apo-  
 calyp. 20. Eum esse uirtutem Dei qua condita sunt  
 uniuersa, satis supra dictum est. Tamen quo ad men-  
 tem Apostoli 1. Cor. 1. hoc dictum cōtendit, quòd ser-  
 mo de crucifixo CHRISTO, licet alijs sit stulti-  
 cia, alijs tamen potentia Dei est: mirabili enim uirtu-  
 te mundum suæ ditioni subiecit, & subijciat, & sine  
 strepitu armorum mentes ducit captiuas.  
 De sapientia Dei in qua sunt oēs thesauri sapientiæ



## D E T R I N I T A T E

Et scientiæ absconditi incomprehensibilem sapien-  
 tiam, in arcano reconditam, et patefacto uerbo pa-  
 tefactam, in sequentibus agnosces. In hoc solo nunc  
 disce sapientiam, licet uerba eius sint apud te parui  
 ponderis. In CHRISTO est uniuersa patris sa-  
 pientia, in ore eius noua lex, et ueteris legis inter-  
 pretatio, Verbum Dei, quod patris cognitionem fa-  
 cit. Putas ne ridiculum dum dicit Magister, se uerba  
 quæ à patre audierat, nobis referre. Ad hoc igitur  
 tendit mens Pauli in dicto cap. 1. Cor. 1. de CHRI-  
 STO inquit, qui factus est nobis sapientia à Deo, iu-  
 sticiaq;, et sanctificatio, factus sapientia à Deo, dum  
 Dei sapientiam nobis patefacit, nam sermo crucis  
 est sapientia Dei et potētia, quæ omnia inducit Pau-  
 lus contra sapientiam huius mundi, quæ stulticia est  
 in conspectu Dei. Et signanter contra Aristotelem  
 de sapientia Græcorum loquitur, et mirandum qd  
 ab Aristotele plus quàm à Deo sapientiam quæri-  
 mus: et diligentius, ut eius uerba excusemus, inui-  
 gilamus. Si ille in tenebris erat, quomodo nobis lu-  
 cem dare potest? Magistri nostri est doctrina quæ  
 fallere non potest, scilicet, quòd cæcus cæcum duce-  
 re nequit. Si liber de cælo descenderet, credis ne ali-  
 quid superfluum et ad eruditionem impertinens in  
 eo posse contineri? omnem philosophiam et scien-  
 tiam



tiam ego in Biblia reperio, nōne clare uides quomodo Paulus ibi Græcorum sapientiam reprobam et mundanam esse dicit. Nec te seducat quod filij huius seculi prudentiores sunt filiis lucis. Lege obsecro millicies Bibliam, nam si eam legendo gustum non capias, eo est quia perdidisti clauem scientiæ CHRISTVM, quam sine intermissione pulsando facile recuperabis.

Præterea quaeritur quomodo CHRISTVS dicatur à patre exisse. Ad hoc uideas quomodo Isaac exiuit de uisceribus Abrahæ, Gen. 15. quomodo lex quæ est umbra corporis CHRISTI, exiuit à Deo è cœlo loquente, quomodo Euangelium emanat ab spiritibus legis, quomodo à lapide exit ignis scintilla, quomodo manna è cœlo datum est, quomodo Moyses è petra egredi fecit aquas, nam iste est proprius exitus IESV CHRISTI, qui est lapis qui exiuit de monte sine manibus abscissus. Item, Ioan. 15. Ex hoc quod scis omnia credimus quod à patre existi. Et Ioan. 17. ex miraculis quæ fecit infert, cognouerunt uere quod à te exiui, sed quomodo ex miraculis cognoscebatur ille metaphysicus exitus, qui nec proprie dici potest exitus. Item, ipse declarat se exisse, quia pater eum misit, et hoc iterum declarat dicens, Non enim à meipso ueni, sed ille me misit.



## DE TRINITATE

Dicitur etiam, Exijt edictum à Cæsare Augusto Luce 2. et Nume. 11. Ventus exiuit à Domino, et ab eo exeunt nuncij, Ezech. 30. Et si familiaris hūc exitum cognoscere desyderas, in sequentibus apparebit, si speculeris CHRISTVM fuisse ab initio personaliter in Deo, nunc uero esse realiter inter homines, et iste est eius à deo propriissimus exitus.

Quæstio alia, an concedamus Verbū olim fuisse filium. Hæc quæstio libro ultimo euadet clarissima. Hoc tamen nunc dico quod in Prophetis semper futurus prædicabatur Dei filius: et si quid tuo sensu hic uelis effingere, audi prius prophetas, Mala. 4. Orietur uobis sol iusticiæ. Et Esa. 45. Aperietur terra et germinabit saluatorem. Et cap. 11. egredietur uir de radice Iesse. Et Hier. 30. Orietur dux eius ex eo, et princeps de medio eius producet. Et Numeri 24. Orietur stella ex Iacob. Distingue tu sicut uelis, nam id quod orietur filius erit. Et Esa. 7. Ecce uirgo concipiet et pariet filium. Et 1. Paralip. 17. et 2. Reg. 7. Ero ei in patrem, et ipse erit mihi in filiū et angelus, Filius, inquit, altissimi uocabitur, Luc. 1. Item, credis tu quod Iohannes uoluntate humana locutus Verbum potius quàm filius dixit. Nec ostendere potes unum iota quo Verbum illud filium appellarit scriptura. Item, de Verbo illo tam in Euangelio



gelio quàm in epistola dicit Ioannes, quod erat olim. Sed de eo nunquàm legitur, est, quam differentiam et modum loquendi, tu non animaduertis. Sed infra hoc tibi reddam indubitabile, si modos loquendi scripturæ diligenter obserues, interim tamen de Verbi eternitate et initio hic inquiram.

Ex supra dictis libro secundo est satis notum, quod egressus Verbi est ab initio mundi, nam antea, si antea dici possit, non potuit dici logos, quod est dicendi ratio, et contra uocabuli naturam est dicere quod interiorum ad intra in intellectu noticiam significasset, quod figmentum esse falsum, ostendam infra. Et si fuisset alius mundus, forte nec de sermone, nec de spiritu fuisset mentio. Sed potuisset Deus nouis disputationibus uti, nam hæc Verbi dispositio, est mundi œconomia, et tanquàm granum sinapis ad os elephantis. Te oportet mundum ad oris Dei prolationem reducere. Ipsi dicunt tres illas res etiam inuito Deo manere debuisse, dicunt enim quod hoc est de necessitate naturæ, quibus Tertulianus expresse contradicit, dicens, Deum ex mero beneplacito usum tot dispositionibus quot uoluit, pro mundi scilicet regimine: et ad hoc CHRISTI regni institutio expectat, ut dicam statim, et si Deus alios mundos creasset, potuisset loco sermonis spiritus et rationis



## DE TRINITATE

nostræ nouas creaturas, cum alijs potentijs à nostris penitus diuersis formare & secundum earum exigentias in seipsos dispositionibus uti, & tunc dixissent illius seculi philosophi quod illæ dispositiones essent res distinctæ, & sic quilibet mundus in sua noua Trinitate nouas res pro Deo coleret, & aliqui haberent trinitatem, alij quaternitatem, si Deus aliquando quatuor dispositionibus uteretur, & isto modo pro numero mundorum multiplicarentur Dij tui Iuda.

Aliqui hic de æonum eternitate imaginarias fingunt quæstiones, nec attendunt in quo sensu scriptura de eternitate loquatur, quod ex hebraicæ linguæ ignorantia prouenit. Quærent an Deus erat solitarius & ociosus antequàm mundum crearet, & dicunt quòd non, sed cum illis tribus rebus spaciabatur. Ita de ante loquuntur, quasi in Deo reperiantur ante & post: in Deo etiam ex tempore mutationem arguunt, quia antequàm hæc res esset, uolebat eam futuram, et post nollet eam futuram: et sic fixo, ut aiunt, obiecto in hac propositione, hæc res futura est: cathegorice concedunt, Deum prius circa illam habuisse uelle, & post habuisse nolle circa eandem in eodem sensu.

Ad quæ omnia respondeo, q. in Deo prædestinatio  
non



non distinguitur ab eo quod est, nec in Deo reperiuntur uolebat, uolet, futurum, præteritum: sed uult hanc rem taliter fieri, & talem esse terminum eius. Nec propterea dico præscientiã Dei nihil esse, nam scriptura hominibus loquitur, & nobis qui sub tempore sumus uere aliquid est, nec est possibile profunditatem sapientiæ Dei aliter nobis declarari, ne forte quis credat Deũ de futuris ignarum, cum tamen nihil sit ei futurum. Nihil propterea Deo detraho, nam id quod apud Deum dico plus est quàm præscientia scilicet omnium rerum summa præsentia.

Et hoc nota, nam quidam de hac præscientia Dei temporaliter iudicantes, Deum in futuris necessitate qd omnia astrictum faciunt, dicunt enim omnia de necessitate (etiam in conspectu Dei necessaria) euenire, ut tandem seruum sit Dei de futuris arbitrium, & omnibus rebus quæ erunt demonstratis nullã illarum Deus, nec impedire nec mutare possit, quod est perhorrendum, & super falso fundantur, iactis scilicet in præterita Dei scientia radicibus, cum tamen nihil sit ei præteritum, scientiæ eius nullum est tempus nec numerus, res supra res usq; ad deum se considerare dicunt, & non consyderant quod Deus est supra tempus, & quod Dei dispositiones sunt supra suam consyderationem.

De captiuo  
& seruo Dei  
arbitrio, secundum  
Lutheranos.



# DE TRINITATE

Dico igitur quod nec Deus, nec Verbum eius per temporis interuallum ante mundum fuerunt, nec scriptura de eternitate Verbi, eo modo quo tu imaginaris loquitur: omnis enim eternitas hebraice est **עולם** quod nihil aliud quam mundum et dies seculi significat, et ab initio, ab eterno, à diebus seculi, à diebus eternitatis, pro eodem in scriptura capitur, quod etiam ex adiectione, diebus, declaratur, id enim est eternum, quod certo dierum numero non clauditur, nec est intelligibile qualiter cum suis æonum eternitatibus, res dicatur coepisse esse, et ab eterno, dicatur filius genitus et productus, figmenta enim sunt imaginaria, quæ scripturæ limites transgrediuntur: nam Iohannes dum dixit, ante me factus est, ad principium mundi se refert, sicut, quando dixit, In principio erat Verbum.

Item, CHRISTI regnum dicitur, milies eternum, tamen in cōsumatione seculi restituet eum Deo Patri. 1. Cor. 15. et Acto. 3. non quod aliquid gloriæ CHRISTO detrahetur, imò summa erit eius gloria, ad finem usq; omnia recte gessisse, patriq; ut intendebat subiecta fecisse, et hoc erit reddere regnū Deo patri, sicut uniuersi exercitus dux imperatori, uictoriæ palmam offert. Item, quia tunc omnis regnandi ratio cessabit, abolebitur omnis principatus



Et potestas, omne spiritus sancti ministerium cessabit, non indigebimus aduocato nec conciliatore, sed erit Deus omnia in omnibus, et sic tunc cessabit Trinitatis œconomia. Tertulianus etiam cessaturam dicit Trinitatem, quod nota, sicut et nunc aliter est trinitas quàm fuerit olim, ut in sequentibus ostendā.

Deus igitur et Verbum eius aliter quàm temporis anterioritate fuerunt ante mundum, scilicet sicut causa ante effectum, et hæc est anterioritas, naturalis, uera, et magis Deo appropriata quàm anterioritas temporis, quia coram ipso nullum est tempus. Item, ut Tertulianus inquit, manifestatio sermonis quæ ad filij generationem tenderet, facta est ab initio ante principium, et in ipso principio, quia primum principium prolatio Verbi, dixit Deus, fiat, ex qua sequitur creatio mundi, et factum est, nec antea dici poterat sermo, quia non dicitur sermo, nisi quando per prolationem manifestatur.

Finaliter hic hortari te uolo, ut contremiscas, quando IESVM CHRISTVM negas, et considera qua efficacia, quo uerborum impetu dixit Iohannes, Quisquis confessus fuerit quod IESVS est filius Dei, in eo manet, et ipse in eo: et omnis qui crediderit IESVM esse CHRISTVM, ex Deo natus est. Et quis est qui uicit mundum, nisi qui credit



# DE TRINITATE

Ad hoc datus  
est spiritus  
sanctus, ut  
uerborum  
Christi signi-  
ficationē eos  
doceret, Io-  
han. 14.

¶ IESVS est filius Dei, & credentes q̄ IESVS  
CHRISTVS est filius Dei, uitam æternam ha-  
bebitis in nomine eius. Quid plura dicam, uniuersa  
CHRISTI uerba ad hoc tendunt, ut eum esse fi-  
lium Dei omnes crederent, in eiusq̄ salute confide-  
rent, & hoc est mihi potissimum fundamentum, nam  
CHRISTVS est mihi unicus Magister, CHRI-  
STVS primus prædicauit Euangelium, in cuius di-  
ctis uniuersam Apostolorum doctrinam relucere ui-  
deo: omnes Apostolorum prædicationes, in Actis  
hoc ipsum agunt, ut hunc IESVM ad oculum de-  
monstratum persuaderent esse CHRISTVM fi-  
lium Dei saluatorem. Pro nobis id credentibus pa-  
trem rogat CHRISTVS, Ioan. 17. Pro illis, in-  
quit, qui per sermonem Apostolorum credituri sunt  
in me. Omnes Pauli iustificationes hanc CHRISTI  
fidem respiciunt, ab hoc fundamento fidei deficien-  
tes, Lutherani nunquam intelligere potuerunt, quid  
est iustificatio. Paulus ad hanc fidei CHRISTI  
obedientiam destinatū dicit Apostolatum suum, Ro-  
ma. 1. & ultimo. Vere enim est obedientia & sum-  
me Deo grata, dum ita captiuamus intellectum no-  
strum in obsequium CHRISTI, ut ita nobis per-  
suadeamus, credamus, & confidamus, imò sic dile-  
xit Deus filium suum, ut hoc unicum de fide in Chri-  
stum



stum præceptū sit loco uniuersæ legis subrogatum  
et longe maior in eius obseruatione utilitas.

Item ex hoc quòd credimus eum esse filium dei,  
et nos filij Dei efficimur, Ioan. 1. et Gal. 3. Item, ex  
hac CHRISTI fide prouenit datio spiritus sancti,  
Ioan. 7. Qui crediderit in me, flumina de uentre eius  
fluent aquæ uiuæ. Hoc enim, interprete Ioanne, dixit  
de spiritu sancto quem accepturi erant credentes  
in eum. Idē probatur Ephe. 1. Gal. 3. Acto. 11. et 19.  
Quos locos uide, et dic, quid est quod dicitur, Post  
quàm credidimus, et postquàm credidistis. Credite  
ergo IESVM CHRISTVM esse filium Dei,  
et ilico spiritum sanctum uobis datum percipietis,  
qui uos omnia intelligere faciet. Volo iam scire an  
sis Christianus: dic mihi quæ est lex Christianorum?  
quid intelligis per testamentum, seu fœdus nouum?  
quod est fœdus pacis, Hiere. 31. et Ezech. 37. Quid  
intelligis per Euangelium CHRISTI? quid est  
quod CHRISTVS dicebat, Credite Euangelio?  
Quod est Euangelium cōmissum Apostolis, ut præ  
dicarēt? Nec mihi satisfacis, librum hunc à quatuor  
Euangelistis conscriptum demonstrans, nam hoc ni  
hil aliud est nisi enarratio historiæ, ad hoc solum ten  
dens, ut CHRISTVM esse filium Dei creda  
mus, pro quo est textus expressus Ioan. 20. Hæc scri



# D E T R I N I T A T E

pta sunt, ut credatis q̄ IESVS est CHRISTVS  
 filius Dei. Simuliter Epistolæ Pauli nihil sunt, nisi do-  
 cumenta ad ædificandum super hoc fundamento  
 CHRISTI, iam enim ore tenus, illis ad quos scri-  
 bebat, IESVM esse CHRISTVM, & Dei filiū  
 prædicauerat. Item, antequam Apostoli scriberent,  
 iam erat à CHRISTO prædicatum Euangelium,  
 quando fausta, & regnum Dei, ipsum credentibus  
 esse filium Dei, annunciabat. Iam erat super hoc arti-  
 culo ecclesia fundata, super hoc articulo mortuus.  
 quia filium Dei se dicebat, super hoc articulo cœle-  
 stis vox semel & iterum testificatur, iam erat per  
 ipsum data lex fidei, & testamentum eius sanguine  
 confirmatum, sicut & olim Exod. 24. conseras fœ-  
 dus fœderi, & te sine fœdere esse reperiēs: nam si  
 nescias quod religio Christianorum est credere hūc  
 IESVM esse CHRISTVM & Dei filium sal-  
 uatorem, dico tibi quod tu non es Christianus, nullū  
 habes cum CHRISTO fœdus nec pacem. Hoc est  
 fœdus salutis nostræ, & in signum & huius fœde-  
 ris arram datur spiritus. De hoc dictum est, Qui non  
 crediderit, condemnabitur. Hoc est Verbum Evan-  
 gelij, corda purificans, Acto. 15. Hoc est quod Apo-  
 stolis est prædicandum commissum, Præcepit no-  
 bis, inquit Petrus, ut prædicaremus ac testificare-  
 mus



mur, quod ipse sit ille, Acto. 10. Et talia credentibus bonum nuncium annuntiatur, et hoc est Euangelium regni, exinde regnum Dei nobis unice euangelizatur, et qui non credit ipsum esse filium Dei, nescit quid est Euangelium, nec cognoscit quale est regnum Dei, quod iam credentes acquisiimus, quod intra nos est, licet mundus huius regni fructum nesciat.

Nota etiam ordinem Apostolicæ prædicationis in eorum Actis, nam primo IESVM uirum à Nazareth ad oculum demonstrant, nec in hoc consistit fides nostra. Sed post exhortantur, ut credamus hunc IESVM esse CHRISTVM, et esse filium Dei. Nos tamen omnem peruertimus ordinem, contenti sumus, si dicamus, quod credimus in IESVM CHRISTVM, non quis ille sit: nec cum ceco illo illuminato curamus inquirere quis sit ille filius dei, sed credimus in filium Dei. Nec mirandum, si prædicare IESVM esse filium Dei, erat gentilibus philosophis stulticia, cum et hodie hoc esse stultissimum arbitrentur, imò eum esse filium Dei, nec audire nec agnoscere uolunt, et cū Caiapha exclamant, blasphemauit, quia dixit, filius Dei sum. Planissime enim, nulla in hoc, de uerbo consideratione habita, se esse filium Dei, toto orbe clamauit, ut ex sola prima Pauli prædicatione clarissime agnosces, Acto. 9.



# D E T R I N I T A T E

Aliqui eum dici filium Dei, ore tantum concedunt, quia addunt, eum dependenter dici filium & coniunctim cum alio inuisibili filio, & totum illud est unum aggregatum, & unus filius.

Alij IESVM CHRISTVM naturæ humane uocabulum fatentur, filij tamen rationem ab homine negant. Sed hoc quid aliud est quam negare CHRISTVM esse filium Dei: dicunt enim q̄ alia est natura filij, alia est natura IESV CHRISTI, & filius Dei se uniuit CHRISTO, ut Valentinus dicebat. Ego igitur pure & sincere concedo, & credo hunc IESVM esse CHRISTVM, & esse Dei filium, & qui non ita credit, iam iudicatus est. Contra hanc petram dixit uerissime CHRISTVS, non præualituras portas inferi, quas tamen præualuisse nobis, miris modis experimur, & petram abesse non animaduertimus: ab hac petra, dicitur Petrus, quia præ cæteris erat in CHRISTI fide robustus, pro ea fide rogauit CHRISTVS pro Petro, ne deficeret fides eius, scilicet, quia ipsum esse filium Dei, fuerat confessus. Volue quatuor Euangelia, quia non reperies unam literam, quæ de hac fide non loquatur.



## LIB. III.

**M**ULTIFARIAM Deus, seipsum olim personando, futuram nobis indicabat Trinitatem, nunc sub specie flatus, nunc sub Verbi persona, eius actiones scriptura describit. Varie etiam Deitatis personæ post apparuerunt, scilicet sub forma hominis, et sub forma spiritus, et Deus eis dispositionibus, quas post erat nobis uarie manifestaturus, in seipso uti incipiens, Verbo suo cœlos creauit, et spiritu oris sui omnes uirtutes eorum. Illa tamen omnia erant tunc dispositione tantum, nunc uero re ipsa, et personarum, quæ tunc arcano modo erant apud Deum dispositiones, nunc in diuersis rebus est uere facta apparitio, et sic est personarum realis facta distinctio, alia persona, id est, Deitatis aspectu apparēte in filio, alia in spiritu sancto: et res absolutæ et distinctæ, in quibus personæ apparuerunt, sunt, Deus pater, homo filius, et angelus spiritus sanctus: et sicut IESVS ille Nazarenus qui prædicauit in Iudæa est CHRISTVS filius Dei. Ita illa ignis flamma quæ uisa est, Acto. 2. erat angelus et sanctificans spiritus: et sicut dum dico hominem CHRISTVM IESVM, non separo ab illo patris diuinitatem. Ita dum nuncium siue ad-



# DE TRINITATE

Ministratorium spiritum dico, non separo ab eo characterem diuinitatis, ut sit una patris diuinitas in illis personis, personarum enim diuersitas in apparitionum modis est iudicanda, non in ipsa rerum unius naturae metaphysica pluralitate, in quo omnes philosophi errarunt, nam scriptura nunquam naturas considerat, sed apparitiones et dispositiones. Apparitionem in materia de spiritu sancto, dico ex descendente spiritu. Dispositionem uero in nobis, et illa ad istam terminatur, ideo semper dico quod spiritus sanctus est Dei in hominis spiritu agitatio.

Extra hominem nihil est spiritus sanctus.

Et quod extra hominem non dicitur proprie spiritus sanctus. Hic notandum, quod dum dicitur, dominus spiritus est, arbitrantur multi, nihil aliud esse, quam dicere, Dei natura est incorporea. Sed scriptura nihil minus quam illas philosophias curat: nam secundum hoc quando dicitur, Deus ignis esse, etiam inferres secundum opinionem Chaldaeorum, quod Dei natura sit ignea. Dum ergo dicitur, Deus spiritus est, spiritualis Dei dispositio notatur: nam ex hoc quod Deus spiritus est, infertur quod spiritu est adorandus, Ioan. 4. Et ex hoc quod dominus spiritus est, infert Paulus, quod ubi spiritus Domini, ibi libertas. Similis est Ioannis consequentia, Qui non diligit, est sine Deo, quia Deus charitas est. Pari ratione inferri



inferri potest, quod spiritalis Dei in corde hominis  
agitatio est eius in nobis spiritus, quia Deus spiritus  
est: et hoc est proprius quam Deum uocare spiri-  
tum, quia sit incorporeus, imò nulla res ex sui natu-  
ra dicitur spiritus, sed in quantum est spiritalis mo-  
tio, et aliud sonat dicere, Deus est in illo uel cum  
illo, aut dicere, spiritus Dei est in illo, uel super illū,  
nam hoc spiritualem mentis illustrationem, illud ue-  
ro et corporis protectionem, et cuiuscunq; actio-  
nis directionem significat.

Præterea sciendum, quod sempiterna spiritus  
Dei dispositio à Verbo ea ratione dicitur fuisse di-  
screta, quia Deus spiritu suo, actione à Verbo distin-  
cta, et agere coepit, et se acturum decreuit, nec un-  
quam angelum dei per se spiritū sanctū dico, sed ita  
uocatur propter inseparabilem ab angelorum mini-  
sterio spiritus Dei dispositionem. Nec scriptura no-  
minat plures spiritus sanctos, licet plures sint mini-  
stri, omnis enim sanctificatio ab uno est, unus est dei  
spiritus, qui hæc in omnibus operatur. Nec Macedo-  
niana illius tertiæ rei seruitus me impetit, quin ange-  
los dicam ministros. Nec aliqua seruitus argui po-  
test ex hoc, quod Deus una sui dispositione ad mini-  
sterium eorum quæ per aliam efficit, peculiariter  
uti uult: aut si spiritus sui personam ad solum Verbi

Spiritus Dei  
dicebatur,  
sed non spi-  
ritus sanctus.



## D E T R I N I T A T E

ministerium distincte segregat, angelis ad hoc sibi spiritibus creatis, qui sunt ministri, facientes uerbum eius, ut obtemperetur uoci uerbi eius, Psal. 102. Et qualis est respectus angelorum ad CHRISTVM, talis est spiritus ad Verbum: ideo spiritum sanctum, quod et Ignatius dicit, Verbi ministerium dico, sicut angeli sunt ministri CHRISTI, ut sacramenta rebus optime consonent: et querere hic de aequalitate uel inaequalitate naturae, est pascere uentos, quia non est nisi res una, nec scriptura, nec antiquiores unquam in hac re de aequalitate uel inaequalitate meminerunt, imò nec cogitarunt. Sed primus Eunomius hanc philosophiam adinuenit in spiritu, sicut Aëtius in Verbo.

Circa personam Verbi, CHRISTI persona est inuestiganda. Pro quo dico, et ad hoc tēdit praedicatio Ioannis, quod Verbum iam ab initio ad illud erat prolatum, preparatum, et destinatum, ut caro fieret, et iam in illo erat, apud Deum futuri hominis representatio et effigies. Et ὁ θεὸς ὁμοιωθεὶς, haec persona, hic uultus, haec facies, haec hominis in Deo representatio sacramentaliter latet in omnibus scripturae locis, qui de imagine facie, persona, et uultu loquuntur.

In primis, sapientia effigiem hominis praese fert,

et



CHRISTI personā representat, dū genitā et creatam se dicit. Item propheta uidentes uidebant CHRISTVM, non alia de causa, nisi quia uidebant futuri hominis representationem. De hac in Deo effigie, figura et imagine loquitur Moyses Deut. 4. nam populus uidit uoces, Exo. 20. in confuso tamen, quia ueram CHRISTI imaginem non uiderunt, dicto cap. 4. et ibi ~~formam~~ formam, figuram, effigiem et imaginem IESV CHRISTI designat, ut apparet Psal. 16. qui est Hebraeis 17. Item hanc imaginem à longe uidit Balaam, Numeri 24. Videbo, inquit, eum, et nō nunc, intuebor eū, et non prope. Idem uidit Habacuc 2. Item, respice, quot locis illustrem hanc faciem uidere desiderat Dauid, Psal. 79. Illumina o Elohim, ostende faciem tuam, et salui erimus. Idem de uultu dicit Psal. 4. et 43. similiter dicto Psal. 16. quando iusticia regnabit uidebo faciem tuam, et satiabor cum sparges aethera fuerit imago tua. Eodem modo Psal. 88. faciem et uultum CHRISTI in Deo speculatur. Item, uide quā clare uidit Esaias hunc uultum sedentem super solum excelsum, uelata tamen erat facies alis igneis, Esa. 6. Idē patet Ezech. 1. et 10. Et hoc ipsum per uidebat uidit Ioannes, absq; uelamine tamen, Apoc. 4. Hanc imaginem filij hominis uidit Daniel, sub uelamine tamen uero clare.



## D E T R I N I T A T E

men & nube, Daniel. 7. Hoc ipsum uidit Zacharias  
 sub obscuritate noctis, Zach. 1. Hunc aspectum, hanc  
 faciem, ut CHRISTVS inquit, desiderauerunt  
 multi uidere. Quod desiderium apparet Psal. 23.  
 26. 66. 79. & 2. Paralip. 9. immo praeceptum legis  
 est, ut cum uoluerint quē bene dicere, dicant, Osten  
 dat tibi Dominus faciem suam. Hanc faciem expe  
 ctat Esaias cap. 6. & Habacuc cap. 2. & 3. Hunc di  
 uinae faciei uultum respicientes clamabant, O utinā  
 dirumperes coelos & descēderes, Esa. 64. Ad idem  
 Esa. 60. 62. Ista & alia, teste Ioanne, dixit Esaias,  
 quando uidit gloriam Christi, Ioan. 12. De tali enim  
 gloria & splendore loquitur ibi Esaias, ipsumq;  
 CHRISTVM splendorem gloriæ probat, capi  
 te 60. & 66. et splendor eius ut lux erit, Habacuc 3.  
 Coruscās splendor faciei CHRISTI supra splen  
 dorem solis Paulo uisus est, Acto. 26. Item, quod di  
 citur eos uidisse dominum facie ad faciem, declara  
 tum habemus in Euangelio fuisse uultum CHRI  
 STI, nam hoc de CHRISTO intellectum insi  
 nuantes, dicunt, Deum nec uisum esse nec uideri po  
 tuisse, Ioan. 1. Hebræorum undecimo. 1. Ioan. 4. &  
 2. Timo. 6. Quasi uidisset, inquit, eum, qui erat inui  
 sibilis: dicto cap. undecimo. Et Iacob Gene. 32. dicit  
 se uidisse Elobim facie ad faciem. Quod autem Elo  
 him




him fuerit CHRISTVS, sequentia probabūt. Ipse  
 etiam Iacob manifeste declarat, hoc fuisse faciem ho-  
 minis, per comparisonem, quam capite sequenti fa-  
 cit, dicens ad fratrem suum, uidi faciem tuam quasi  
 uiderim uultum Elohim. CHRISTVS etiam hoc  
 comprobatur per uerbum präteriti, dicens, Qui ui-  
 dit me, uidit patrem. Ioannes etiam ait de CHRI-  
 STO, Ipse enarrauit, quasi dicat, non solum nobis,  
 sed iam olim, ipsis per CHRISTVM est habita  
 de Deo cognitio. Item, quid est dictu, quod gratia  
 quæ palam facta est nunc, data est nobis per IES-  
 VM CHRISTVM, ante tempora æterna.  
 2. Tim. 1. Vere per tūc IESVM CHRISTVM  
 data est à Deo, quando IESV CHRISTI exem-  
 plar in Verbo suo constituit, et hoc fuit ante tempo-  
 ra æterna. Hoc ipsum est quod Petrus dicit, Vocauit  
 nos ad æternā suam gloriam per IESVM CHRI-  
 STVM, 1. Pet. 3. Hanc Verbi effigiem per dictio-  
 nem πῶς designari dicunt aliqui, Ioan. 1. Verbum  
 erat apud Deum. πῶς ὅπου. Quasi dicat, in  
 conspectu, in facie Dei, et Verbum fuisse patris  
 εἰκόνα ibi significatur, quod nihil aliud erat nisi ho-  
 minis effigies. Itē, intelligamus uelamen faciei Moy-  
 si, et intelligemus Domini gloriam, de quo Paulus  
 2. Cor. 3. et 4. et ibi hanc CHRISTI gloriosam fa-



## D E T R I N I T A T E

ciem & imaginem, quæ ab æterno in Deo relucebat, speculatur. Ex quo depēdet quod dicit, CHRISTVM esse εἰκόνα inuisibilis Dei. Et huius rei summam ponit, dicens, q̄ gloria Dei in facie IESV CHRISTI cognoscitur, nec aliter hoc uerificari ualet, nisi quia gloriosa illa CHRISTI facies iā ab initio in Deo relucebat. O gloriā mirabilem, hæc inquit, est gloria, quam, priusquā mūdus fieret, habui apud te, Ioan. 17. & ibi πρὸς οὐκ personam designat. Moyses igitur hanc faciem uidere desyderauit, aliqua uidit & gauisus est, uidit posteriora, sed non uidit faciem, Exod. 33. terror enim erat eis dum in hanc faciem oculos intendebant, & mori timebant, Exo. 3. & 20. & Iudicum 13. Eisq; uelamen significat nondum reuelatam esse gloriam Dei, Hebræ. 9. Nobis tamen, dirupto templi uelo, licet in sancta sanctorum, id est, in faciem CHRISTI, quæ eis erat uelata, respicere. Nobis non est aliud uelamentum, nisi ipsa CHRISTI caro, qua patris diuinitas tegitur, Heb. 10. Vidit ergo Moyses uultum faciei, sed non faciem: uidit representationem, sed non rem ipsam, Desyderauerunt, inquit CHRISTVS, uidere quæ uos uidetis, & non uiderunt. Vnde Ioannes, quia illa gloriosa facies fuit eis occulta, eos omnes in tenebris fuisse indicat, dicens, Et tene



Et tenebræ eam non apprehenderunt, Et, illuminare his qui in tenebris, Lucæ primo. Ad idem tendit quod cap. 3. dicit Habacuc, Ibi absconsio fortitudinis eius. Cui concordat Deut. 33. nam in monte Sinai tempore datæ legis, licet fortitudo fuit magna et terribilis, tamen  id est, absconsio fuit, dū non uidebatur loquentis uultus, qui tamen nobis est lucide manifestatus, ideo qui minor est in regno cælorum, maior est omnibus illis.

Item, si CHRISTI gloriam intelligere uis ascende ad cherubim, contemplare rotas, et animalia Ezechielis, nā in omnibus illis imago hominis Iesu Christi in Dei gloria representatur, et super illas rotas et animalia uidit Ezechiel CHRISTVM, et hanc appellat uisionem similitudinis gloriæ Domini, et hoc ipsum est CHRISTVS, quem uidit Ioannes Apocal. 4. Eademq; est ibi uox aquarum multarum, quæ Ezech. 1. et 43. Item, Cherub, secundum Hebræos, interpretatur pictus aut figuratus, seu pictura, aut figura, et angelicum hominis imagine CHRISTVM figurant, et tam cherubim quàm seraphim sunt angeli gloriæ CHRISTI præcones, Esa. 6. Luc. 2. Apoc. 4. et ad imaginem et exemplar CHRISTI, quod in Deo uidebat Moyses, illa omnia depinxit, Acto. 7. et Heb. 8.



## D E T R I N I T A T E

Nam exemplar, de quo Exod. 25. est, de quo in capite  
 te precedenti fit mentio, scilicet Elohim CHRI-  
 STVS, quem ibi uiderat, & hanc CHRISTI ima-  
 ginem uidit Dauid super cherubim. 2. Reg. 22. cuius  
 exemplar & similitudinem retulit filio suo Salomo-  
 ni, 1. Paralip. 28. exemplar, inquam, & similitudi-  
 nem omnium quæ spiritu uiderat, & ait, intelligere  
 me fecit omnia opera exemplaris, omnia etiam, in-  
 quit, scripta sunt manu Domini. Sed quid dici potest  
 manu Domini proprius scriptum, quàm id ipsum,  
 quod in eo erat expresse depictum & figuratum,  
 & erat eis figuratum, sub uelamine tamen quo che-  
 rubim, Dei oraculum alis suis tegebant & obumbra-  
 bant, Exo. 25. & Heb. 9. In summa, omnia quæ sunt  
 in lege, sunt umbra corporis CHRISTI, & per  
 angelos hoc illis figuratur, quia eis iuxta literam an-  
 geli sæpe dicuntur Dij, cum tamen proprie loquen-  
 do, id quod Dij dicitur, sint Deus pater & Dominus  
 IESVS CHRISTVS: & gloriam Dei sedere su-  
 per cherubim, est IESVM CHRISTVM an-  
 gelis esse superiorẽ, quia ipse est Dominus gloriæ,  
 & sedet super sedem gloriæ suæ, Matthæi 25. Et cū  
 hoc splendore gloriæ patris uenturus est, Marci. 8.  
 & Matth. 16. & gloria Domini quæ totiens super  
 cherubim in nube apparebat, nunc reuelata est,  
 Esa.



Esa. 40. & 46. & cognito CHRISTO, omnes reuelata facie (eo ipso quòd in ipsum oculos intendimus) uidemus & cognoscimus gloriam Domini, Esa. 56. Habacuc. 2. Nam illa secundum Paulum in facie IESV CHRISTI cognoscitur. Dices tu parum prodesse exteriorem faciem uidere, at ego dico multum prodesse, si credēdo uideas. Sed tu indigne in faciem eius respicis, à qua tamē postquā crederis, nunquā oculos diuertas & utile esse cognosces, nam oculi carnis trahunt secum oculos mentis. Item omnes angeli eis olim uisi, nihil aliud erāt nisi CHRISTI effigies per angelos figurata, quā uidendo dicebant se uidisse Deum, sicut & angelus sub hoc typo eis dicitur Deus: & ad hoc tendit dictum Origenis, de quo supra meminim angelis enim habitabat tunc nomen Dei, cuius in cherubim habitatio hoc ipsum designat, Dei enim habitatio est coelestis, ut nullibi uerius quā in spiritibus habueret, nā ita late spiritus Deo patēt, sicut tabernacula nobis, & hoc esse illam lucem inaccessam, hoc esse cœlum & Dei habitationem supra dicebam. Hos cœlos extendit ipse sicut pellem, & expandit eos sicut cortinam, & sicut tabernaculum ad habitandū, operit se hoc lumine sicut uestimento, Psal. 103. & Esa. 40. Iste sunt cortinae tabernaculi, illa Dei lux



DE TRINITATE  
essentia est & coelestes creaturae, ut dicam infra.  
Erant enim omnia haec, angeli, Dei habitationem  
CHRISTVM adumbrantes, quia nomen Dei,  
quod iuxta literam legis habitabat in medio angelo-  
rum, habitat nunc in CHRISTO, & angeli illam  
lucem prae se ferebant, dum dixit Deus, fiat lux, quae  
tamen lux est uere IESVS CHRISTVS. Vo-  
co spiritus & angelos omnes coelestes creaturas, li-  
cet angeli & spiritus solum dicantur quando mittun-  
tur: & eos generaliter ita uocamus, quia non aliter  
eos percipimus, tamen nec angelus nec spiritus sunt  
nomina naturae. Item, sicut illi audiendo uocem ange-  
li, audiebant uocem Dei: ita omnino est de CHRI-  
STO, imò illud erat umbra huius ueritatis, & au-  
diendo uocem CHRISTI, audiuit Paulus uocem  
Dei, ut testatur Ananias Acto. 22. nam in solo CHRI-  
STO omnino habitat nunc nomen Dei, & sicut ui-  
dendo, ita omnino audiendo ipsum auditur pater,  
& propter sanguinem eius dicitur nos sanguine dei  
redemptos, Acto. 20. Omnimodo & in tantum est  
in eo Deus, ut omnia quae sunt eius, sint Dei, & quae  
per CHRISTVM fiunt, non sunt hominis opera,  
sed Dei: omnia, inquit, tua mea, paterq; in manens,  
ipse facit opera, & nos iustificati per CHRI-  
STVM, sumus facti iusticia Dei, & facti corpus  
&



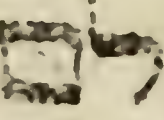


Et membra CHRISTI, sumus cōgregatio Dei.

Item, non reperies, quòd homo directe dicatur imago inuisibilis Dei. Sed ad imaginem, inquit, et similitudinem nostram faciamus hominem, et ad imaginem, et secundum imaginem Elohim factus est, ene. 1. et 5. et Ecclesiastici 17. uel dicitur, ad imaginem similitudinis Dei factus, Sapient. 2. quia uera et primaria similitudo est hominis in Deo representatio, quæ est ipse CHRISTVS IESVS, ad cuius imaginem nos facti sumus, Cōformes, inquit Paulus, imaginis filij Dei, Roma. 8. Et licet, dum dicitur, faciamus ad nostram, de angelis ad literam intelligatur, sicut quādo dixit, Adam quasi unus ex nobis, tamen uerus spiritus est de CHRISTO, de eis in persona CHRISTI dicitur: sicut et sapientia non diceretur creata, nisi ex CHRISTI persona, sicut etiam de Salomone et Dauide plura dicuntur excellentius, quàm eis conuenire possint: dicuntur de eis, sed non propter eos. De angelo etiam ad literam dicitur, facies mea præcedet te, Exo. 33. cum tamen uera facies sit CHRISTVS. Ipse est ille filius Israhel itineris comes. 1. Cor. 10. Nec angelos sibi connumerat Deus, ut quasi unum sint ex nobis, nostram, et faciamus, dicat. Sed quia filij persona in eis adumbrabatur, de filio nāq; qui est unum cum



# DE TRINITATE

Aperiā in pa  
rabolis os me  
um, et eructa  
bo abcondi  
ta. &c.

patre recte illud intelligitur, filius enim antea erat  
unum cum eo in una natura, scilicet personaliter,  
nunc uero est unum cum eo, uirtute & potentia, &  
nostram ideo dixit, quia eadem CHRISTI effi  
gies, erat utriusque: unde multi Iudaeorum, quasi  
CHRISTVM somniantes, imaginati sunt in Deo  
esse formas corporeas, quia sibi  &   
in scripturis attribuuntur, quod Rab Moyses in suo  
directore neutrorum, libro primo, cap. primo impu  
gnare nititur, consuetudinem scripturae esse parabo  
licam dicens. Sed ego in talibus parabolis latere my  
steria, nec aliquid sine significatione diuinis oraculis  
dictum puto, & omnis illa difficultas per CHRI  
STVM facile dissoluitur, nam considerandum est  
uarietatis loquendi scripturarum artificium: nō est  
sine mysterio, quod in ueteri testamēto potius quā  
in nouo scriptura talia Deo tribuat, non est sine sig  
nificatione, quod in ueteri testamento toties legas,  
manus, digitos, oculos, faciem, & pedes: & quod  
nullum illorum in nouo testamento reperiatur, sed  
oppositum nempe, Deus spiritus est, ratio enim est  
clara, quia tunc CHRISTVS erat apud Deum.  
Et illud idem exemplar, secundum quod conditus  
est, homo est , quod uidit, Ezechiel s. id est,  
CHRISTVS, cuius facies resplendebat ut ignis.

Per



Per angelum igitur, CHRISTI vultus in deo  
relucens representabatur. Gene. 22. & Iudicum 6.  
Nam, ut Cyprianus inquit, idem angelus, & Deus,  
& CHRISTVS, mirabili cœlatura ibi tegitur.  
Idem probatur Exo. 3. Idem notat Paulus Galat. 3.  
Lex, inquit, per angelos in manu mediatoris, iā enim  
ibi erat mediator in Deo, & hoc non obstante Deus  
unus erat, licet unius secundum quod unius non pos  
sit ibi mediatoris ratio uerificari, subtiliter enim con  
trarietatem ibi Paulus inducit, ut eam dissoluendo  
concludas, quod CHRISTVS fuerit apud deum.

Tanta enim est CHRISTI gloria, quod in deo,  
in angelis, in hominibus, in petris, & alijs, CHRIS  
TI persona figurabatur. Ista sunt inenarrabilia,  
CHRISTI arcana, quæ si fuissent ab antiquis hæ  
reticis intellecta, nūquam dixissent angelos creasse  
mundum, & fuisse deos ueteris testamenti: ex eaz  
dem CHRISTI ignorantia processit, quod alij su  
pra angelos plures creatores mundi Deos finge  
rent, quia Gen. 1. pluraliter dicitur Elohim, quod ta  
men pro nobis clare probat, ut sequentia indicabūt,  
& expone Elohim, id est, Deus & Verbum eius,  
Deus & CHRISTVS, & deus per CHRIS  
TVM, nec dicitur creauerunt, sed creauit, quia  
Deus Verbo creauit, erat tamē Christi p̄sona creās.

Hæc fuit olim  
quorundam  
Hebræorum  
opinio, cōtra  
quos Paulus  
Burgensis in  
suo Scrutinio



## DE TRINITATE

Ex his detegitur ueritas illius uulgatæ sententiæ, qua dicunt duas naturas in CHRISTO unitas, facere unam personam, & unum filium, quia alia est natura Verbi, alia natura carnis, et hæc duo sunt una persona, quia Verbum caro factum est.

In qua sententia tot sunt errores quot uerba, nec quid sit persona intelligunt, & abutuntur uocabulo, dum de natura Verbi ita metaphysice loquuntur. Sed proprie loquendo dicitur natura Dei, & non natura Verbi, quia esse Verbi est persona in Dei natura personata, imò adhuc male sapit naturā Dei, quam nescimus in ius uocare, scripturæq; limites transgredimur, & ego naturam nunquam capiam, nisi pro re ipsa quæ est Deus.

Præterea Iohannes non dixit, Verbum carni unitum, sed Verbum caro factum est, quia factus est transitus de Verbo in carnem, factus est transitus de persona ad rem, quasi Verbi persona dum est caro facta, recesserit à Deo, & uenerit ad hominem: uere tamen non recessit à Deo, sed CHRISTVS ascendit ad Deū, & æque proprie CHRISTVS nunc est in Deo, sicut antea Verbum erat apud deū, & hoc est, filius hominis qui iam ascenderat in cœlum, & erat in cœlo, ut dixi libro. 2. Id quod prius erat persona filij, nunc postquam Verbum factum est



est caro, est ipse IESVS CHRISTVS, qui est  
uerus realis & naturalis filius Dei, nec est nunc in  
Deo alia hypostasis seu facies, nisi homo ipse Chri-  
stus, nam ueniente re ipsa, cessat personalis repræ-  
sentatio. Cogita perpetuo in hoc, nam ego dico,  
quod Verbum illud erat in Lege, CHRISTI præ-  
figuratio, Verbum illud erat umbra, & CHRI-  
STVS est ueritas. Ioannes tam in Euangelio quàm  
in epistola de Verbo dicit, erat, nunc autem post ma-  
nifestationem, non est tale Verbum, sed res ipsa, cu-  
ius illud Verbum erat typus, nunquàm enim de Ver-  
bo illo legimus, est, sed erat, nunc autem est filius  
IESVS CHRISTVS, quia id quod erat in Ver-  
bo, caro extitit, & Verbum caro factum est, id est,  
persona facta est res, umbra facta est lux, sicut dicit  
Paulus, gloriatio nostra, ueritas facta est, id est, ita  
fuit in re, sicut fuimus Verbo gloriati. Verbum quod  
in lege erat, umbra factum est ueritas. Sicut subdit,  
Lex, id est, umbra per Moysen, ueritas per Chri-  
stum, de re quæ nunc est, tunc erat Verbum, id est,  
non erat res ipsa, sed de ipsa Verbum, tanquàm de  
re absente sermo, quæ eo Verbo tunc præsentaba-  
tur, id ipsum quod erat Verbi *πρόσωπον*, & lux  
in tenebris lucens, est nunc in coelo illa, quæ in mon-  
te resplenduit ut sol, facies IESV CHRISTI.

Singula uer-  
ba Ioannis ad  
faciem Chri-  
sti relationem  
habent.



## D E T R I N I T A T E

Præparata enim erat Verbi persona, ad hoc ut manifestaretur gloria CHRISTI, quod & factum est & uidimus gloriam eius, & ad hoc clarissime tendit prædicatio Ioannis. Plana ergo & simplici consyderatione, oportet nunc solum IESVM Christum & Deum patrem attendere, nec superest nunc aliud uerbum, nec in ore Pauli, nec in eius prædicationibus est unquam auditum, nisi Deus pater & filius IESVS CHRISTVS, quas differentias & modos loquendi uellem te notare, qualiter scilicet, aliud sonat dicere Verbum, aliud sonat dicere filius: aliud sonat dicere, erat olim, aliud sonat dicere est nunc. Cogita hic, nam in præcipuo fundamento defecisti. Si unum iota mihi ostendas, quo Verbum illud filius uocetur, aut de Verbi generatione fiat mentio, fatebor me deuidum, qui ad unguem, ut Christus inquit, sermonem meum seruauerit: ubi scriptura dicit Verbum, dicit & ipse Verbum, ubi filius, filius scilicet olim Verbum, nunc uero filius.

Quod de persona dicunt, magna est uocabuli abusio, dicere unam personam esse aggregatum ex duabus rebus, aut duabus naturis in unum cumulum unitis. Sed proprie loquendo, una res dicitur persona alterius, ut socij Iob sumpta Dei persona, quasi ipsi essent Dij, uolebant loqui & iudicare, Iob. 13.



Et pseudo apostoli in persona apostolorum loquuntur, et satanas in persona boni angeli loquitur, dum se transfigurat in angelum lucis. Et sapientia in persona CHRISTI loquitur, David et Prophetae in persona CHRISTI, et CHRISTVS in persona ecclesiae saepe loquuntur, quae omnia reconditi Verbi erant typi seu signa. Simili enim omnino modo, Verbum in persona CHRISTI olim fuisse filium dicimus, et CHRISTVM in persona Verbi ab initio apud patrem fuisse, et CHRISTVS persona Verbi, et Verbum persona CHRISTI, et non est nisi una persona et unus aspectus, quia id ipsum quod in Verbo relucebat, est ipse CHRISTVS, ut si ego speculum habeam, licet me facie ad faciem, et etiam in speculo videas, tamen non vides nisi unam personam. Et sic idem est quod Christo demonstrato, aut aeterno illo Verbo demonstrato dicas hoc, ab initio fuit filius, quia quicquid demonstras ab initio fuit personaliter filius, non realiter, imò ex rerum absentia dicuntur personae, et rebus personae repugnant, nulla igitur ex hoc concluditur fuisse inter Deos illuc sursum realis generatio, nam bestialis multum et perniciofa est haec philosophia, et tanta derisione digna, ut non indigeat commendatione.

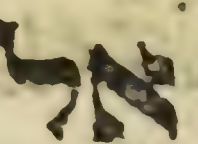
Omnia quae  
sunt in lege,  
erant reconditi Verbi  
signa.



## D E T R I N I T A T E

Ex his, si dicta intelligas, habebis solutionem ad omnia argumenta mundi, imò nullum erit contra te argumentum, sed planissime concedes, filium dei ab æterno apud patrem fuisse, à patre exisse, à summo coelo descendisse, in mundum uenisse, mundum intrasse, & carnem induisse. Cessent nunc qui dicunt filium nō aliter à patre missum, quàm unum ex prophetis, nā missus & manifestatus est qui antea erat absconditus Deus Israhel, dum intra patris umbraculum eius uultus latebat, Esa. 45. habitabat enim in abscondito altissimi, & in umbraculo omnipotentis, Psal. 90. Ibi collocata & abscondita erat fortitudo eius, Habacuc 3. Nec solum filium illum, ut ipsi dicunt, sed ipsum IESVM CHRISTVM dicit Ioannes in carne uenisse, & hoc ipsum est apparitio seruatoris nostri CHRISTI: sed quorsum apparitio, nisi quia ille idem antea in arcano latebat, in tantum CHRISTVM in Deo uidebat propheta, ut dicat eum in initio terram fundasse, Psal. 101. Quæ uerba, licet uolenter ad CHRISTVM trahi multi credant, tamen proprius sensus est iste, ut docet Apostolus Hebræ. 1. Nam postquàm de Deo יהוה locutus est propheta, & dixit, nomen eius in Sion prædicandū, ut omnes per CHRISTVM ei obediunt, loquitur post de afflictione Sion, id est, populi



populi Christiani, et super hoc  Christum inuocat, et consolationem annectit, CHRISTI potentiam et aeternitatem annuncians, ipse est de quo loquitur totus Psal. 67. quem exurgere desyderat, ipse est EL, cuius gloria enarrat coeli, id est, spirituales creaturae, et etiam iuxta literam superiores uirtutes et orbes quos ipse creauit, Psal. 18. Sed de his plura in sequentibus, nam et de alijs psalmis simile est iudicium, licet Christo ignorato aliter interpretetur. Similiter in Esaia CHRISTI persona in recondito altissimi loquitur, dicens, Ego ipse qui loquebar, ecce adsum. Esa. 52. Ipse est qui antea in sapientia erat absconditus, et post in terris uisus est, et cum hominibus conuersatus, Baruch. 3. Ex his soluitur argumentum, quomodo semine Abrahamae assumit. Ad quod iam est data responsio, ille enim de caelo ueniens, mundum intrat, carnem assumit et induit. Sed iste intellectus, licet in se sit uerus, mihi tamen hoc loco quid aliud simul cum hoc importare uidetur. Nec Apostolus comparat semen Abrahamae uni angelo, quem uelut humanitatem assumpturus fuisset. Sed toti angelorum cetui, quasi dicat, non uenit angelos liberaturus, sed homines. Dicitur ergo semine Abrahamae, quod sumus nos, assumere, sicut 3. Reg. 12. Te autem assumam. Et 2. Reg. 22. Assumpsit me, et traxit de aquis multis. Ita omnino



## D E T R I N I T A T E

misericos & fidelis noster pontifex, dum nos à diaboli seruitute liberauit, traxit & assumpsit nos de morte ad uitam, de potestate satanæ ad gremiū suū. Assumam uos, inquit, Ioan. 14. & Rom. 15. Assumite uos inuicem, sicut CHRISTVS assumpsit nos in gloriam Dei. Et Deut. 30. Assumet te, cōgregabit te, & introducet in requiem suam, id est, in terrā Chanaan, in quam requiem iam introducti sumus, licet hoc ipsum, quid sit mundus, nesciat, sciatur tamen quum fuerit notum Iesum Christum esse filiū Dei.

Superest, explicandus locus ille ad Heb. 1. quomodo filius dicatur character substantiæ seu hypostasis Dei. Pro cuius intellectu uideamus quid per substantiam intelligit Apostolus. In primis substantia causæ dicitur, thema, medulla, seu id in quo potissimū consistit quæstionis nodus. Et hoc modo capit idem Apostolus in eadem epistola cap. 3. & 11. nam cap. 3. subtiliter uult nos consyderare initiū substantiæ Christi usq; ad finem, id est, quòd uiuo spiritu consyderemus medullam negocij, cuius hypostasis est uniuersum legis ordinem ad Christum, tanq̃ ad scopum ipsum reducere, & eam partem, quæ de requie loquitur, ad Christum sic dirigimus, intelligentes q̃ nunc in consumatione seculorum est septima dies, qua requieuit Deus ab operibus legis, & in istā requiem in quā illi  
propter



propter incredulitatem non intrauerunt, nos hodie Christo credentes intramus, & perpetuum uerum & spiritualem colimus sabbatismū, & sabbatum ex sabbato, postq̃ noster æternus sacerdos semper intra tabernaculum est. Præterea cap. ii. dicit, q̃ fides earum rerum quæ sperantur, est substantia, nam id quod speratur est æterna salus, & in fide cōsistit potissima radix, medulla & infallibilis uia perueniēdi ad hanc salutem, ideo fides dicitur huius rei substantia, sicut diuitias in quibus humani tractus fundantur, substantiam nostram esse dicimus.

Loquor semper, non de fide Lutherana, sed de fide CHRISTI, quæ sola iustificat, illa est ostium, per quod intrantes purificamur, ut sic mundati in agro Domini digne laborantes talentum lucremur, uniuersa Euangelij fides Christi personam respicit, scilicet ut ei credamus, & in eo tota sit nostra fiducia, nam ipse semper, confidite clamat, & in me credite, ex qua CHRISTI prædicatione nobis regnū Dei unice euangelizatur, & hypostasis æternæ salutis est credere IESVM Christum esse filiū Dei. Hypostasis ergo proprie est subsistētia, id qd' principaliter in unaquaq; re subsistit, est eſsētia et hypostasis.

Ex his patet quid per hypostasim intelligit Apostolus in dicto cap. ii. & decipiuntur qui naturam



## DE TRINITATE

patris glossant, quia nihil scripturae cū naturis, nec uocabuli proprietates illud patitur, et substantia rerū sperandarum, nō est ipsemet res speranda, seu natura rerum sperandarum, sed per substantiam patris intelligit Apostolus modū subsistendi, et esse patris. Et hoc sonat dictio ὁ ὢν: nam paterna hypostasis relucet in Verbo, et illa Verbi effigies est homo ipse CHRISTVS IESVS, qui est huius rei character, de quo caractere infra latius.

## LIB. V.

**N**OMINA diuinitatis insigniora, sunt Elohim, et Iehonah, alterum Christi, alterum patris nomen, de quibus est modo ad pleniorē Christi cognitionem dicendum. Interpretatus sum Elohim, id est, Deus et Verbum eius, et clarius dic qd Elohim erat in persona homo, et in natura Deus. Ex qua similitudine magnates et illustres personas uocant elohim, siue hominum sint siue angelorum. Porro, linguae consuetudini pluralitatem hanc tribuunt Hebraei: sed illi, ut soliti sunt, spiritum extinguunt. A nobis tamen maiora sunt requirēda, qui scimus testimoniū IESV CHRISTI esse spiritū prophetiae, Apo. 19. Nam haec cōsuetudo anteq̃ esset cōsuetudo



suetudo fuit instituta, et ita esse in hac sancta lingua à Deo institutum, nō est sine mysterio. Idem dico de Adonai siue Adonim, rationabiliter enim potuit pro hac re institui, et post etiam pro alijs dominis usurpari, sicut et Elohim usurpatur. Item, q̄ in Elohim notetur pluralitas, probatur Iosue ult. ubi nō solū de Deo dicitur Elohim, sed **אֱלֹהִים קְדוֹשִׁים** quasi dicat, Dij sancti: ergo negari non potest, quin aliqua pluralitas ibi notetur. Similiter Hierem. 10. et 23. **אֱלֹהִים חַיִּים** id est, Dij uiui, Dij uiuentes. Et Psal. 57. **אֱלֹהִים שֹׁפְטִים**, id est, Dij iudices, istam pluralitatē, ut dixi, notauit Paulus ad Gal. 3. dicens, Mediator autem unius non est, et pluralitas hæc est, q̄ sicut tunc Elohim erat in persona homo, et in natura Deus: ita nunc Elohim Christus est, secundū carnem homo, spiritu et uirtute deus.

Huic rei summe conuenit, q̄ licet pluraliter interpretetur elohim, id est, deus et Verbum eius, tamen in singulari regimine ponitur, quia Deus erat Verbum. Eadem ratione Christus, prout erat apud Deū, consyderando indifferenter Iehonah et Elohim dicitur, nam nomen Iehonah ab Elohim in Lege nō separatur: ergo, qui erat tunc Elohim, erat Iehonah, quia Deus erat Verbum, et ut sæpe legitur, nullus erat Elohim nisi Iehonah, et Christus ipse Elohim,

Sunt enī Elohim siue adonim multi, siue in cœlo siue in terra.

1. Cor. 8.



## D E T R I N I T A T E

erat essentiae fons, à quo omnes res mundi emanarunt. Sed dum prophetia ad futurum Christum dirigitur, nunquam nomen Iehouah sibi tribuitur. Huic rei argumentum facit quod eisdem uerbis, in lege et prophetis, repetitis, in lege ponitur Iehouah, et in prophetia quae Christum respicit, ponitur Elohim, ut Deut. 33. et Habac. 3. Similiter Esai. 54. Factor tuus est Iehouah, et redemptor tuus Elohim omnis terrae uocabitur, multisque alijs locis haec habitudo reperitur, et dixit Iehouah, ero uobis Elohim, nam monarchia Iehouah per oeconomiam Elohim ad nos uenit, sicut Deus per Christum regnat, alias enim Iehouah, est de se nomen separatum. Item quod uox Elohim ad Christum pertineat, est ratio quae me summe mouet, nam omnes psalmi quos spiritus sanctus in Euangelicis literis de Christo interpretatus est, et quicumque alij scripturae loci, qui diuinitatis nomen Christo tribuunt, loquuntur per uocem, EL, Elohim, siue Adonai, praecipue per Elohim, et ipsemet Christus hoc clare indicat Psal. 45. Vacate, inquit, et uidete, quia ego sum Elohim. Et Psal. praecedenti, quod Christus Elohim esse dicatur, Apostolus interpretatus est. Et in antepraecedenti, Elohim et Adonai esse dicitur. Similiter alij praecedentes, et psalmi sequentes, eum esse Elohim, omnes declarant, ut, Elohim uehementer exaltatus est.

Hic



Hic est Elohim, ipse reget nos in secula. Ex Sion ueniet Elohim pulchritudine illustri, Psal. 49. Nam quod iste ibi sit Elohim Christus, qui ceremonias legis reprobatur, argumento Pauli. 1. Cor. 10. et Heb. 10. patet.

Item, quis Hebraica uel Chaldaica mediocriter edoctus ignorabit, Thomam non nominasse Iehouah quando dixit, Dominus meus Deus meus, Ioan. 20. Vidistine unquam, illud affixum, meus, addi nomini Iehouah? scrutare ergo, et qui ignorare uelit, ignoret.

Item, alia ratione, et est notabile mysterium, nam **יהוה** quod est salus et salutare Christus nunquam iungitur nomini Iehouah, sed nomini Elohim, ut Habacuc. 3. Psal. 17. 23. Esa. 12. Miche. 7. et alijs quam pluribus locis, ubi ultra nomen Iehouah addi solet de **יהוה** qd' est iudex, princeps, saluator noster, salus et salutare. Christus et Euangelium, hoc salutare Christum esse interpretatur Lu. 2. et 3. et Acto. ulti. Eadem ratione angelus, nomen Iesu, saluatore interpretatus est. De eodem, iuxta dictum Habacuc dixit Maria, Exultabit spiritus meus in Deo salutari meo, Habacuc enim dixerat, In Elohim salutari meo. Et licet Iehouah dicatur saluare, quia per Christum saluat, tamen nunquam coniunguntur, nunquam legitur **יהוה יהוה** Sed quod est etiam notabile post nomen Iehouah, addi solet de **יהוה** id est, de



## D E T R I N I T A T E

salutari eius Christo, Psal. 95. & 97. Et ita dicebat Simeon, Viderūt oculi mei salutare tuum. Hāc differentiam mihi clare indicat Esaias cap. 25. Solet enim repente spiritus historiam texendo sublimiora intermiscere, historiā texēdo, subito in coelū rapitur propheta, ad futuri seculi gloriam specularandā, ubi Christum & patrem oculo ad oculū uidebunt, & dicēt, hic est Elohim, Christus saluator. Similiter patre demonstrato, iste est Iehonah, & letabimur in Iesuato, id est, in Iesu eius, in salutari eius Christo: est enim nomen eius יהוה Iesuah, quod etiam ponitur Psal. 9. 12. 13. 19. 20. 105. & alijs q̄ pluribus locis.

Item, nomen Elohim nunq̄ præponitur nomini Iehonah, sed cōtra semper dicitur Iehonah, Elohim, ut non solum ibi notetur, q̄ Deus erat Verbum: sed etiam iuxta dicenda exponi possit, id est, essentians, seu essentiam daturus ipsi Elohim Christo.

Nota myste-  
rium quod di-  
catur spiritus  
elohim, &  
non uerbum  
Elohim.

Item, alia ratione Christus Elohim esse clare probatur, nam, cum Verbum sit Christus, nunq̄ fit mentio de uerbo Elohim, nec Elohim mittit aut suscitatur uerbū suum, quia nō suscitatur nec mittit seipsum, sed cum Iehonah sit pater, recte dicitur Verbū ipsius Iehonah, & de uerbo suo & de uerbo eius semper fit mentio. Et licet nunq̄ de uerbo Elohim fiat mentio, tamen de spiritu Elohim bene fit mentio, nā hoc ipsum erat



erat Christi flatus, Gene. 1. sicut et hodie spiritum  
Christus mittit à patre. Item Christum esse Elohim  
confirmat, quod supra dixi, hominem non ad imagi-  
nem Iehonah, sed ad imaginem Elohim factum esse.

Aliquibus faciet difficultatem, quod de nomine  
Iehonah dicitur, Hier. 23. et 33. Sed etiam si Hieru-  
salem ibi uocetur, Iehonah iustus noster, parum conclu-  
derent. Solitum est enim cum illis additis rebus nomina  
imponi. Puto tamen alium ibi esse sensum, nam in uno  
loco ponitur relatiuum masculinum, quod refertur  
ad tribum Iuda. In alio loco foemininum, quod refer-  
tur ad Hierusalē, de illis enim utrobique supra proxi-  
me fecerat mentionem, et post addit יְהוֹנָה  
יְהוֹנָה צְדִיקָהּ, id est, et hoc  
nomen eius qui uocabit eum scilicet Iudam, Iehonah  
iustus noster: et in alio loco similiter ait, iste qui uo-  
cabit eam scilicet Hierusalem, est Iehonah iustus no-  
ster, sicut si dicas, Deus pacis uocauit nos, id est, in  
pace uocauit nos, uult dicere, quod sub nomine iusticie  
uocabuntur, ipse erit iusticia nostra, omnes erimus  
iusti, postquam ipse nos gratis iustificauerit.

Hanc iusticiam supra monui, non esse ex Luthera-  
na fide, sed credentibus Iesum Christum esse filium  
Dei, fuimus enim Deo agniti, et à delictis iustificati,  
quando Christo credidimus, Acto. 13. et Ro. 3. Nam



# DE TRINITATE

cum essemus mortui per delicta, uiuificauit nos & coelestes reddidit, Ephe. 2. Non est necesse, ut per legis opera, iusticiam, & Dei amicitia queramus, imò hoc esset à Christo diffidere, quasi non sufficienter ipse nos semel & gratis iustificauerit, in lege id quæ rebant, licet adipisci non potuerunt, nos tamen iustificati, purificati & sanctificati per Christum sumus, Heb. 8. & 10. Inimicitia inter Deum & mundum, quæ per legem tolli non poterant, sunt per Christum sublata, factus est Deus nobis propitius pater & nos filij eius. Et non solum hoc, sed arram spiritus nobis dedit, ut futuræ gloriæ iam simus participes, Ephe. 1.

Facti iusti, eo solo, quia Christo credidimus.

Iustificati, instar Abrahamæ, qui, eo, quòd uni Verbo credidit, factus est amicus Dei.

O admiranda Dei χάρις, quod impiissimi homines simus in cōspectu Dei facti iusti, sumus deo per Christum reconciliati, non imputando nobis peccata nostra, & sic sumus sine operibus facti iustitia Dei & amici Dei, 2. Cor. 5. & Rom. 4. in qua gratia iam acquisita nunc firmiter stamus, ut ibidē sequitur Ro. 5. & 2. Cor. 5. Sed quid nunc agendū superest, postquā Christo credidimus & iustificati sumus, inquirāt Lutherani si non inueniant, dormiant cum sua fide, nō sufficiebat eis fide Christi carere, nisi etiā charitatis mercede, & omni uirtutis actione populum priuarent, solo fidei uento homines suspendūt, & seipsos traducunt, fidem se habere dicūt, sed ego nunquam intelligere



intelligere potui, quid est id quod habet, quod fidem appellant, uelle quod liberius et sine uolentia scripturas acciperent, reiecta quoque animi occupatione pessima, non enim est mentitus Christus, quando charitate, ieiunijs, et precationibus, nos in regno coelorum thesaurizare, et copiosam mercedem in futuro seculo nobis parare dixit, imò sine hoc, iustificatio est inanis, et inuacuum gratiam Dei recepimus, ipsi tamen uolenter ad hæc facienda populum trahere putant, charitatem aiunt habete, sed nihil uobis proderit, ita segnes sua imaginatio homines facit, ut omnia negligant, orare non curent, dare eleemosynas est inutile: si de continentia, mortificatione carnis seu ieiunio loquaris, magno cachinno ridebunt. Dicam de his alibi latius, hæc enim pronunc tangere fuit necesse ut ex hoc institutum meum probem, scilicet quæ sit illa Euangelij fides quæ ipsi quærent, ea enim fides et salus nostra, est hæc stulticia, scilicet Iesum Christum esse filium Dei saluatorem, qui pro nobis mortuus est, et resurrexit, per hanc stulticiam prædicationis placet Deo saluari credentes, stulticiam cum Paulo uoco, philosophorum iudicio, quæ tamē est sapiētia Dei.

Nomen aliud super omnia sanctissimum יהוה alij essentiam, alij generationem, significare dicunt, utrumque tamen comprehendit, interpretari sic



## D E T R I N I T A T E

potest איהו, id est, essentiae fons, essentiarum generator, esse faciens essentians, essendi causa. Cabalisticis sua secreta relinquo: & planè dico, q̄ (ut Iod scheua tum nobis indicat) est futurum piel, quod est significationis actiuae, à radice איהו seu potius איה mutando iod in uau, & uocibus paruis in magnas, ut frequenter fit, & interpretatur איהוה id est, essentiaabit, seu esse faciet, quod ad Christum melius dirigitur, quasi Christum esse faciet. Nota magnitudinē arcanorum, q̄ etiam in ipso Dei nomine fuisset futuri Christi nota, indicium, siue prophetia, Christus est quem Iehonah à principio esse fecit, & non solum ipsum esse, sed omnia per ipsum esse fecit. Mutatio illa punctorū facta est ad similitudinē uocis יהוה. Sicut & interdum habet puncta uocis Elohim, quasi & illarum significationem in se contineat.

Hanc illius uocis significationem comprobare possumus Exo. 6. ubi erat magna factururus & uastaturus Aegyptum, ideo nomen suum Iehonah, quod est nomen tanta facientis, non cognitum patribus, dicit. Fuit enim patribus uisus Deus, & cognitus sub nomine EL, Sadai, Gen. 17. 28. & 35. Ex quorum significationibus hoc loco elicitur, lōge plura per nomen Iehonah importari, nam יהוה dicitur à יהו quod est uastitas, quasi uastator, seu omnia uastare potens:



potens: & ita declaratur Ioelis primo, & Esaia. 13.  
יְהוֹנָה יְהוֹנָה id est, quasi uastitas à uastante.  
Similiter יְהוֹנָה est fortis & potēs, unde EL Sadai,  
quasi robustus uastator, sub quo nomine primum  
Abrahæ manifestatus est Gen. 17. et hoc ideo, ut esset  
Abraham robustior in non timendo alios, tum etiam  
ut perfectius in timore Domini cor à eo ambularet,  
sicut dicitur, Ego Deus zelotes, ignis consumens &  
terribilis. Licet ergo cis eo nomine uisus sim, licet  
experti sint, me Sodomam & Gomorram uastasse,  
tamen adhuc non plene nouerunt me esse omni-  
facientem, nō nouerunt me sub nomine Iehonah, quod  
est absolutius esse facientis nomen, qui tanta & tam  
multa facio, sicut tu uidebis in his quæ contra Pha-  
raonem sum modo factururus. Et hoc præludium de his  
quæ factururus erat præmisit Deus, anteq̃ ad declara-  
tionem nominis perueniret. Ita etiam post dicebat,  
Scient Aegyptij q̃ ego sum Iehonah, qui omnia esse  
facio. Consequētia est ualida, ut tantis Christianismi  
plagis et uastationibus sciamus q̃ ipse est EL Sadai  
& Iehonah. Sed non habemus oculos, induratum est  
cor Pharaonis. Prophetæ rem magnam futuram pro-  
phetantes, eandem solent facere illationem, Ezech.  
25. 29. & 30. & 3. Reg. 20. Vt sciamus q̃ ipse est Ie-  
honah, qui tantā cōtra nos facit: non sufficit si dicas,



## D E T R I N I T A T E

Iam cognoscimus quod digitus Dei est, nam hoc & Magi Pharaonis dixerunt, sed non inquirebant quid peteret qui tanta mala facit. Nec nos inde documentum capere uolumus: maiori diligentia id animaduvertebant sacerdotes Philistim. 1. Reg. 5. Nec erubescimus quod Ethnici in scripturarum observatione nos superent. Præterea hoc generantis, seu esse facientis nomen ex generatione mundi declaratur, & ex loco primo, in quo illa uox à Spiritu sancto proferri coepit, nam sex diebus nunquam uocatus est Deus illo nomine, quia nondum erat generatio consummata: sed generatione perfecta septimo die, eo nomine primum uocari coepit, repetitis generationis & creationis nominibus, Istæ, inquit, sunt generationes cœli & terræ quando creati sunt, in die quo fecit Iehouah. Ibi ergo dicitur rerum & essentiarum genitor, ipse est pluviæ pater qui genuit stillas roris ab utero, cuius egressus est gelu, & pruinam cœli ipse genuit.

Item, ex Euangelio Ioannis, hoc Dei nomen, in eo solo quod dixit, Erat, declaratur, nam illud, erat, Verbi est hypostasis, ut dicam lib. 7. Item, ratione Verbi, ipsum Iehouah essentiantem & esse facientem, Ioannes declarat dicens, Omnia per ipsum fuerunt, & sine ipso fuit nihil. Præterea per Verbum seu Christum generans esse declaratur, quia ab æter-



no & semper filiū oraculo generabat, & per Christum potissimum illud nomen sibi conuenit, quia primo omnium filio dedit esse per oraculi editionē, per quam & alias res esse fecit: nam, ut dixi, Christus ante omnes est. Et ipsemet Ioan. 8. dicendo, ego sum, & principio sum, patris nomen manifestat, quia filius æternale esse habet à patre.

Sicut essentiae fons dicitur Deus, ita etiam fons lucis, pater spirituum, & pater luminum dicitur, nec lucem hic de prædicamento qualitatis intelligo. Sed quia à Deo fluunt essentielles radij, & radiantes angeli, de eius thesauris à paterno pectore essentielles flatus tanquā filij ex utero patris egrediūtur, multiplices proficiscuntur diuinitatis radij, quæ omnia sunt Dei essentia, & ipse est in eis. Nec est aliquid in mundo quod uerius dici possit essentia, quā id quod Deus suo caractere subsistere disponit, eius enim accidentalia sunt magis essentialia quā nostræ quiditates, nec mittitur unquā ad nos cœlestis nuncius, in quo non sit eius essentia: lucem suam ad nos mittit, & hoc ipsum est ipsemet Deus: spiritum suum ad nos mittit, & hoc ipsum est ipsemet Deus, semper enim ibi est character hypostasis Dei, et propterea Iehouah dicitur Zebaot, id est, militiæ, quia essentia eius multitudinis numero militat, oēs illas



## DE TRINITATE

militias & coelestes exercitus essentiae suae splendore munit, diciq; potest Iehonah Zebaot, sicut dixi, Iehonah Elohim, quasi dicat, militias essentians, & inde prouenit, quod diuinitatis nomen nominibus angelorum est immixtum, quia eius essentia est eis immixta. Vides hic plures Deum habere essentias, non enim possunt dici plures res in una essentia, sed bene econuerso: imò dico q; omnium rerum essentia est ipse Deus, & omnia sunt in ipso.

## LIB. VI.

**C**OGNITIONEM, quam de Deo per CHRISTVM acquirimus (si capacitatem tuam solido rationis iudicio examinaueris) facile agnosces. Est enim Deus de se incomprehensibilis, nec imaginari, nec intelligi, nec excogitari potest, nisi uultum aliquem in eo cōsyderes, & hoc ipsum est Christi effigies & Verbi persona, nā oraculum illud, Christi psona, ut supra dixi, personatū, quod erat apud Deum, erat ipse Deus: nec erat in eo alius uultus, nisi iste, & hoc ipsum est facies Iesu Christi. Et nouiciae aliae quas de rebus indiuisibilibus se habere iactant Sophistae, nihil sunt. Stulticia est in conspectu Dei, à suis phantasmatis et simulacris sunt demer



dementati, ut alibi Deo dāte probabo. Hæc est enim certissima ueritas, & cuilibet sensato euidens, quod nullius rei mundi noticiā habere possumus, nisi aspectum seu faciem aliquam in ea speculemur, & si me ad summulas reuerti cogas, noticia illa non dicitur, rē representando uitaliter immutare, nisi quatenus eius rei imago ab ipso phantasmate, intellectui obijcitur. Item, omnes sciunt quod necesse est intelligentem phantasmata speculari: dicant ergo mihi, qualis figura est, seu quam similitudinem habet illud phantasma, quod ipsi speculantur, quando de Deo noticiam habent, nam certissimum est quod phantasma illud quodcūq; sit, uisibilem effigiem præ se fert, quia nullum est in mundo phantasma quod ad rem uisibilem non terminetur, sicut & à rebus uisibilibus sunt in nobis habita, nec capiunt quomodo per illa uisibilia, dicantur inuisibilia intelligi per speculum in ænigmate, sicut per Verbi effigiem uisibilem intelligimus Deum, ex affectibus syllogizamus esse unam primam causam, ex motibus esse primum motorem ratiocinamur, tamen realem illius noticiam nunquā habuit Aristoteles. Hæc sunt, inquit Paulus, quæ de Deo cognosci possunt, non tamen quod Deus ipse propterea cognoscatur. Immo totus ille discursus nihil aliud est, nisi uisibilium phantase



## D E T R I N I T A T E

matū. trāspōitio. Sed his omiffis, ex folis fcripturis hoc fit nobis clariffimū, quia deus per Verbū fuum nobis manifeftatur, & hanc faciem in Deo te agnofcere oportet, ut cognofcas gloriam Dei in facie Iefu Chrifti, & cognofces nunc Deum, quē nunquā ante nouifti, neq; fpeciem eius uidifti, Ioan. 5. & ibi eī dds fpeciem & formam & faciem Dei fignificat, ut dicat ibi Chriftus, Deum non poffe, nifi in eius facie cognofci. Sed in facie Iefu Chrifti cognofcitur ac fi Deus uifibili illo uultu quo facie ad faciem Moysi uidebatur, fe mihi fine uelamine manifeftaret, & fi faciem illam quam Moyses non uidit, mihi clare monftraret, nihil aliud uiderem, nifi faciem Iefu Chrifti, & hoc ipfum erat Verbi effigies, & hoc modo inuifibilis Deus per uifibile Verbum fe nobis manifeftat. Et hac ratione Chriftus dicitur facies Dei: unus cuiusq; enim rei facies dicitur id, per quod talis res uidetur & cognofcitur Et Verbi confyderatione feclufa, Deus eſt penitus inuifibilis & inimagi- nabilis, nec omnes philofophi mundi noticiam de ipfo formare fufficerent, & omnia quæ fuper his dicunt, funt contra Chriftū blaſphemiae, nam pure & fyncere oportet uerificari q, Deus per Verbū fuum uideatur, & qui uidet me, uidet patrē, & nemo eum uidit nifi per filium, Ioan. 1. 5. 6. 8. 12. & 14.

Sed



Sed maledicti philosophi sicut metaphysico modo intelligi uolunt, Deus spiritus est: ita solum de uisione Dei corporali oculo intelligi putant, dum dicitur, Deum nemo uidit unquam: nec capere possunt Euangelicum sensum aliò tendere, dum totiens de uisione Dei fit mentio, qui per IESVM CHRISTVM uidetur, qui nunquam antea nec uisus nec cognitus est. Noli sophistarum more cruda uerba rapere. Sed semper processus ordinem serua, consydera q, rudes adhuc erant Apostoli, & eos iam uidisse patrem, dicit Christus. Idem dicitur 1. Ioan. 2. tamen nihil aliud uiderat nisi faciem CHRISTI. Nota in quo sensu hæc illi quærebant, & responsionem Christi ad propositum quæstionis: & dum dicitur, qui uidet me, uidet patrem: nota uerbum, uidet patrem, & uoca hanc, uisionem intellectus, noticiam, cognitionem, seu intellectionem, seu qualitercunq; uelis, & ad proportionabilem sensum concede mihi Deum nunquam antea uisum, aliàs nihil noui CHRISTVS nobis adduxisset, inaniter se iactaret per se uideri patrem. Si ergo per CHRISTVM nouo modo uidetur Deus (immò tota uisio Dei nunquam antea uisa est per ipsum) quæ potest esse hæc uisio, nisi persona illa Elohim, quæ nunc in facie IESV CHRISTI relucet, & significanter uideri dixit,



## D E T R I N I T A T E

ut imaginarias philosophorum noticias explodat,  
utinam Deus det eis mentem, ut cognoscant ipsum,  
& dicant cum Ioanne, uidimus gloriam eius, quem  
nemo uidit unquam: nec aliud unquam uidit Ioannes  
nisi hanc personam quæ erat apud Deum, & erat  
ipse Deus, & per Dei artificium hic syllogismus est  
ualidus, per uisibilem inspectionem illius uultus ui-  
debatur Deus, quia hoc ipsum erat Deus, & hoc  
ipsum nunc est facies CHRISTI, ergo in facie  
CHRISTI uidetur Deus, et ita proprie IESVS  
CHRISTVS est nunc in Deo, sicut oraculum il-  
lud quod erat ipse Deus, erat apud Deum, & ex hac  
ratione probat CHRISTVS, per se uideri pa-  
trem, quia pater in se est & ipse in patre, semper  
enim debes cogitare qualis erat olim illius oraculi  
Dei inspectio, & ad faciem CHRISTI conseras:  
& dic nunc clarius uideri Deum, nunquam obliui-  
scaris, audi ipsum adhuc hodie è coelo clamantem,  
uidendo me uidetis Deum, uidendo me uidetis patrem.

Ex his apparet quòd uerbū illud tali uultu per-  
sonatum, non erat uox articulata, nullam habens  
subsistentiam: nam de illa nō ita de per se dixisset Io-  
hannes, erat Verbum, sed ideo, erat, dixit, quia per  
se subsistens apparebat, immò nihil aliud nisi oracu-  
lum illud subsistere uidebatur, quasi inuisibilis Deus



in eo lateret. Et ad mentem Ioannis oraculum potius dicerem quam Verbum uel sermo, et mens Ioannis est ista, In principio apud Deum erat quoddam oraculum, et hoc erat ipse Deus, et hoc ipsum erat lux quae ab existentibus in tenebris non potuit comprehendi, sed nos uidimus eum postquam caro extitit, quia hoc ipsum est hodie splendidus CHRISTI uultus. Præterea oraculum huic rei conuenit, nam hoc ipsum erat illud oraculum, quod angelicis alis erat tectum et obumbratum: oraculum, per quod Deus Moyse responsa dabat, et ita oraculum illud erat in recondito domus, sicut CHRISTVS in umbraculo omnipotentis erat absconditus. Item, hanc arcani significationem comprobatur hebraica uox, nam à לֹגוֹס quod est logos, uenit לְבִיָּהּ quod est oraculum illud templi Psal. 27. 2. Para. 5. et 3. Regum sexto. Christus enim est uerum oraculum per quod Dei responsa accipimus, sicut et ipse propitiatorium dicitur, id est, propitiatio pro peccatis nostris: coopertorium, propter quem, beati quorum tecta sunt peccata. Et sicut CHRISTVS nunc est oraculum, ita olim non modo in templo, sed antea in tabernaculo, et etiam ante tabernaculi constructionem eius persona erat illud oraculum, unde Moyses intra nubem accipiebat responsa. Ibi etiam erat illa lux



## D E T R I N I T A T E

quæ secundum Ioannem intra nubes tenebras lucebat, quæ omnia ex lege oportet elicere, tametsi nos id parum curemus.

Ex his nota, quod improprie dicitur **CHRISTVS** imago Dei, immo plus est quàm imago, nam imago est, quãdo duæ res sunt simili modo figuratæ & quælibet dicitur imago alterius. Sed non sic in **CHRISTO** & Deo, ut si Gabriel angelus ueniret ad me in forma aquilæ uolantis, an dicerem, Hæc est imago Gabrielis: uere etiã si imago dicatur, plus est quàm imago, scilicet effigies seu character representans, immo continens hypostasim eius: & oraculum illud non potuit proprie dici imago patris, sed plus quàm imago, erat enim ipsamet facies Dei, & ipsemet Deus erat effigies seu forma quædam: ipsummet esse Dei continens. Similiter **CHRISTVS** est plus quàm imago, licet uerba me deficiãt, ut mea barda lingua id possim explicare, nec clarius dicere possum quàm Paulus dixit character hypostasis dei, id est, sculptura, in qua ipsamet res tanquàm propria facie relucet. David & Moyses אֱלֹהֵינוּ appellant, Psal. 16. & Deut. 4. Et nota bene in quo sensu ibi dicatur imago, dum dicitur, imaginem non uidistis, nam si in illo sensu imaginem hic capias, recte senties: erat enim imago ibi ipsa faciei forma, non per



per relationē ad alterius imaginati similitudinem,  
et in hoc sensu dicetur CHRISTVS εἰκὼν, id  
est imago Dei, quia est effigies, hypostasis eius est re  
presentatio quedam, seu ipsa rei per speciem exhi  
bitio, Ioan. 5. Proprie ergo CHRISTVS dicitur  
εἰκὼν, id est, effigies seu insculptura quedā, ipsum  
met esse Dei prae se ferens. 2. Cor. 4. et Col. 1. Simi  
liter χαράκτις dicitur, Hebræ. 1. hoc est, insignis  
nota, hypostaseos, id est, existentiae Dei, quam uiden  
do dicor uidere Deum, sicut uidendo Aquilam illam  
dicerer uidere Gabrielem, aliās Deus non posset se  
nobis uisibili forma patefacere, nam si hoc fieri po  
tuit, factum est per oraculi inspectionem uelatum,  
et demum per faciem IESV CHRISTI reue  
latam, nam ipsamet uisio faciei eius est uisio Dei, si  
cut ipsi Tobiae uisio illius iuuenis erat uisio angeli,  
et uisa columba dixit Iohannes, Vidi spiritum  
Dei descendentem.

Ex his patet, philosophos super huius caracte  
ris inquisitione longe aberrare. Argumentum hoc  
quod contra me Achilleum putabant, factum est eis  
gladius Goliae, nec ipsi unquam uerificare potue  
runt, quomodo filius dicatur character hypostasis  
Dei, mirabiliter sunt decepti, loquentes de hypostasi



## D E T R I N I T A T E

**Faciē aliquā  
imaginari o=  
portet in eo  
qui dicitur  
imago.**

patris, & nō de hypostasi Dei, & patris imaginem quasi alterius rei metaphysicam similitudinem dicunt, & non imaginem Dei, cum tamen iste sit modus loquendi Evangelicus, & etiam ueteris testamenti, ipsi tamen modos loquendi scripturæ subterfugiunt omnia subsannando: nec dicitur ad sensum eorum imago patris, sed effigies Dei, character Dei, immò notanter addidit Paulus, effigiem Dei inuisibilis, quasi dicat, in homine uisibili esse εἰκόνα inuisibilis Dei, quæ omnia tendūt ad Magistri dictorum interpretationem, Qui uidit me, uidit patrem: & si me nouissetis, nouissetis & patrem. Quibus dictis & uetus testamentum amplissima testimonia dat supradictis locis, in quibus de hac imagine fit mentio, & illam effigiem uocat Deus nostram, quia illa una & eadem CHRISTI facies, est utriusq; ipsamet oraculi persona erat Dei facies & uultus.

Dicitur ergo CHRISTVS, aspectus, facies, effigies, signum, character, sigillum, insignis nota, insculptura quædam hypostaseos, id est, existentie Dei, quia in eo solo subsistit Deus, nec est Deus per aliquem alium cognoscibilis. Et sicut in medio immensitatis & inaccessæ lucis apparet solaris uultus, ita in medio altitudinum & profunditatum Dei apparuit eius oraculum, IESV CHRISTI persona



sona, id ipsum erat Deus, id ipsum nunc est uisio Dei, iste est nobis positus pro signo, nec est in aliquo alio salus, nec aliqua alia Dei uisio, nec aliquid aliud uidit Ioannes, dum dixit ἡμεῖς θεὸς διότι. Hæc est altitudo et profunditas cognitionis CHRISTI, hæc est illa Dei uirtus, dispositio et œconomia, quæ omnia in mundo operabatur, sicut et Ioannes dixit, Omnia per ipsum fuerunt. Et huc usque ascendit CHRISTVS, factus Dei uirtus et potentia, quod recte nos docuit ipse magister, dicens, Sine me nihil potestis, sicut sine Deo nihil possumus, nam omnis potentia Dei est per ipsum, omnia per CHRISTVM facta sunt in uirtute, omnia per CHRISTVM facta sunt in Verbo, omnia per CHRISTVM facta sunt in persona, non modo facta, id est, ab initio creata. Sed totus processus et ordo mûdi per eius œconomiam gerebatur, ipsius gloriosa facies, quæ in medio illius inaccessæ lucis olim nube tegebatur, hodie reuelata relucet, et æque proprie est nunc CHRISTVS in Deo, et realiter, sicut antea erat in eo personaliter, et ab illo oraculo fluens energia, quasi oris flatus dicebatur spiritus Dei, erat enim flatus Elohim CHRISTI, Gene. 1. qui hodie est nobis sanctus ex ore CHRISTI fluens, Ioan. 20. Et ibidem Genesis 2. naturalem uitæ

Posuit tenebras latibulum suum.



## D E T R I N I T A T E

Spiritum, sicut & hodie supra naturalem afflatu suo dedit, & plura adhuc hic latent arcana, nam ad huius oraculi similitudinē ex oraculis scripturæ emanat in nobis Spiritus sanctus, tanquam flumina aquæ uiuæ: idem enim est spiritus oris eius, ex oraculo æterno, & ex ore CHRISTI, & ex oraculis scripturæ, & hæc ipsa oraculi energia & uirtus, est spiritus CHRISTI æternus, de quo supra dixi.

Si petas quomodo de Deo loquimur, & tanta de illo dicimus, si non intelligimus eum, nec habemus noticiam illius. Ad hoc respondet Paulus, quod spiritus omnia scrutatur, etiam profunditates Dei, & ea quæ inuisibilia sunt, Deus reuelat nobis per spiritum suum qui in sanctis scripturis latet, ego enim ea quæ de Deo in Biblijs habentur, ut discam, laboro. Sed quæ per philosophicas noticias acquisiui, nihil sunt ad nos erudiendum, datus est de cœlo liber, ut in eo Deum inuestigemus, adiuuante ad hoc fide, quæ nō est ille crudus sophistarum assensus. Sed motus cordis, sicut dicit scriptura, Corde creditur, & si ex toto corde credas, & pro huius fidei obiecto, quæcūq; Dei per speciem exhibitio sufficit, sine illa philosophica de Deo noticia. Hæc sola ratio philosophicam noticiam destruit, quod quilibet homo suam habet de Deo imaginationem, & à quocunq; alio diuersans



uersam. Item CHRISTI fides ad hoc mirabiliter  
iuuat, quia per eam spiritum accipimus, & nisi prius  
credideris IESVM CHRISTVM esse filium  
Dei, nunquam intelliges te ipsum. Hæc est stulticia,  
seu potius cœlestis philosophia, quæ non ex Aristotele,  
sed plenissime & clarissime ex diuinis fontibus  
hauritur, si modum loquendi scripturæ sequamur,  
nam in ipsis met uerbis latet spiritus & sapientia,  
& stylus sapientiæ, quia omnis sermo, omnis scriptu-  
ra, diuinitus inspirata, utilis est ad doctrinam, corre-  
ctionem & institutionem, 2. Tim. 3.

Et respondeo ad quæsitum, quod noticiam Dei ha-  
beo, & hæc noticia est eius oraculi uisio, & ipsamet  
uisio est qua uidendo me, uidetur pater per specu-  
lum in enigmate, & hic cognoscitur Christianorum  
uera CHRISTI fides, quæ ideo dicitur index eo-  
rum quæ non uidentur, Philosophis tamen qui omnia  
sciunt, qui de omnibus habent noticias, non est opus  
fide, immo uere est eis CHRISTVS factus ocio-  
sus, quia non aliter nunc quam ante Deum cogno-  
scunt. Nos uero scimus factam arcani ocularem ma-  
nifestationem, scimus Deum per CHRISTVM  
uideri, ita Deus statuit & uoluit se in eo speculo spe-  
culari, sicut olim per oraculi aspectum, & hæc Dei  
uisio Christianis plenissime sufficit, ut per eam inue-

Nec unam li-  
teram intelli-  
gere ualemus,  
nisi ipse per  
spiritum suum  
reuelat.



## D E T R I N I T A T E

sibili Deo spiritu fruamur, nam CHRISTVS est  
 uia, & spiritu per eum oportet Deo appropin-  
 quare, & non per illas noticias, cuius totum oppo-  
 situm per illos factum est: suo sensu tres illas mathe-  
 maticas res palpare sibi uisi sunt, cum nihil minus  
 quam eas cognoscerent. Noticiam dicunt esse quali-  
 tatem quandam à phantasmatis abstractam, etiam  
 in calcaneo sitam. Sed dabit his nugis deus aliquan-  
 do finem, miseret me quòd non modo sit mathemati-  
 ca imaginatiue delusio, sed etiam horribilis in Chri-  
 sti doctrinam blasphemìa, sufficiat eis per speciem  
 habere in capite imaginationes, non quærendo in  
 calcaneo noticias, alias quam per CHRISTVM  
 de Deo uisiones nolint nugari: nam etiam si omnes  
 angelos coeli, apertis oculis uiderent, tamen Deus  
 adhuc profundius latet, angelico indutus uestimen-  
 to, quasi extensa pelle. Nec philosophi hic de ange-  
 lorum natura, quam nescio, me impetant, nam ex-  
 tensa dico, nō localiter, quia Dei artificia sunt supra  
 locum. Insanissimi homines, omnia quæ extra cor-  
 pus sunt, ad instar puncti redigunt, in tantam deue-  
 nerunt insaniam, ut ipsum Deum dicant esse sicut  
 punctum in eadem planicie pluries repetitum.  
 Hæccine est noticia, quam de Deo gloriantur? Deum  
 oro, ut spiritus eius tangat eos dum ista legent, ne  
 forte



forte sint eis odor mortis ad mortem.

Si hunc planissimum uidendi Deum modum admittant, intelligent melius quid sit spiritus Dei, & Spiritus sanctus, nam omnia ex CHRISTI cognitione pendent, & eo ignorato omnia ignoramus. Et sciendum, quod licet communiter tres concedantur hypostases, tamen proprius loquendo, dico, quod in Deo erant duæ dispositiones, scilicet oraculum & spiritus, & in solo oraculo erat uisibilis hypostasis: nam uidendi ratio non proprie attribuitur ei quod est in forma spiritus, nec in eo est facies rei permanentis, sicut in oraculo, nec spiritus dicitur factus tale quid, sicut oraculum factum est caro. Sed cognoscimus eum, non eo solo, quia flatum uidemus: sed quia ad intra percipimus, Ioan. 14. Et quasi per modum auditus, ut dicit CHRISTVS Ioan. 3. Et ita Acto. 2. uidebantur quasi lingue ignis, & uehemens sonitus audiebatur, & uisibili persona placuit Deo spiritum infundi, ut maiorem de hac diuina dispositione certitudinem haberemus: & licet nobis uisio illa non supersit, tamen eum in nobis esse experimur, dicto capite 14. & 2. Cor. 13. Per hoc cognoscimus, ut Ioannes inquit, nos in eo manere, quia spiritus energiam in nobis percipimus.

Animaduerte obsecro ad CHRISTVM &

Omnes mundi  
hæreses ex  
Christi igno-  
rantia ortæ

Non erat nisi  
una hyposta-  
sis, scilicet  
persona Verbi.



## D E T R I N I T A T E

**Fide Christi  
hæc oia perci-  
pimus, sine  
qua nesciunt  
Lutherani qd  
est regnum  
Christi, nec  
Euangelium  
eius.**

eius spiritum cognoscet: tanta enim operatus est glo-  
riosus IESV CHRISTI aduentus, ut omnia mu-  
tata sint, coelum nouum, terra noua: in coelum nos  
fecit ascendere, coelum apertum est, et patefacto ora-  
culo suo Deus se ipsum nobis aperuit, portas Dei in-  
troiimus, ea quæ in eo latebant uidentes, et uer-  
bum eius manibus contrectantes, et eius spiritum in  
nobis ipsis percipientes. Primo de oraculo iam dixi,  
quod nulla est alia in Deo oraculi persona, nisi Chri-  
stus ipse IESVS, quasi oraculum illud recesserit à  
Deo, quando caro factum, uere tamen non recessit,  
sed CHRISTVS ascendit ad Deum, et inde coe-  
lum secum ad nos adduxit.

**Resolutio de  
Spūs sancto.**

Proportionabiliter de spiritu dico, quod spiritus  
Dei quasi recessit à Deo, dum ad Apostolos missus  
est, Acto. 2. Vere tamen non recessit, sed nos ascen-  
dimus ad Deum, et cum CHRISTO sedere nos  
fecit in coelestibus. Nec est nobis spiritus sanctus res  
supra posita. Sed miro Dei artificio ex eius præsen-  
tia res obscura efficitur lucida, sicut facies IESV  
CHRISTI facta est lucida in morte absq; alicuius  
rei unione superuenienti, et hanc comparisonem  
inuenies Matt. 17. et 2. Cor. 3. Dic igitur, quod spi-  
ritus sanctus, est diuina in hominis spiritu agitatio,  
Sic quæ agitando illustrat Deus, et illustrando san-  
ctificat,



Sanctificat: nec exigitur hic definitio quidditatiua, nam de genere motus est uox spiritus, quasi motio impetus & halitus, & quia sic mouendo, CHRISTO credentes, sanctificat Deus: ideo dicitur, spiritus in homine sanctus, & ex fide CHRISTI.

## LIB. VII.

**D**E filiatione in diuinis, & CHRISTI diuinitate, & Verbi hypostasi, solent moueri quaestiones, quas ego paucis absoluo. Ab initio fuisse dico filiationem in diuinis, non realem, sed personalem, Verbum erat filius, non realis, sed personalis erat filius, quatenus erat CHRISTI persona, nec unquam in scriptura filius uocatur, sed CHRISTO attribuitur aeterna generationis ratio, & ea quae erant in lege, erant umbra corporis Christi. Aliqui tamen emanationem noticiae seu Verbi ab intellectu diuino per modum filiationis emanantis, hic somniant, sed sua somnia parum conuincunt, nisi Verbum fuisse realem filium scripturis probent, & emanationes istae reliquiae sunt ex Valentinianis emissionibus derelictae, emissiones illae seu emanationes intrinsecae mathematicae sunt, & scripturis ignotae, & emanationis uocabulum, quid philosophicum sa-



## D E T R I N I T A T E

**Logos, dicen-  
di ratio.**

**Finis disposi-  
tionis Verbi  
ut se Deus  
manifestet.**

pit quod intra Dei naturā cadere nō potest, id enim quod emanauit à Deo, est ipse CHRISTVS qui exiuit à patre. At in Deo ad intra nulli sunt exitus, nec emanationes, sed erat CHRISTVS in mente diuina præformatus, erat quidam modus se habendi quem in seipso Deus disposuit, ut seipsum nobis pate faceret, scilicet IESV CHRISTI effigiem in se ipso describendo, nam totum hoc ad CHRISTI gloriam explicandam fuit præordinatum. Et Ioan- nes non dixit Verbum emanasse à Deo, sed erat in Deo, & Deus erat Verbum. Nec logos rationem significat, scilicet interiorē illam & philosophi- cam intellectus, noticiam seu mentis conceptum, ut aliqui imaginarie dicunt. Sed dicitur logos dicendi ratio, uocalem rationem significat quasi oris ratio- cinationem, secundum naturam Verbi λέγω. Nec unquā aliter pro ratione apud probatā linguā græcos reperitur, quod nota perpetuo, nam in sola uocabuli, logos, imaginaria ratione consistit dece- ptio, & cogita bene, quid proprie significet uerbū λέγω, & uidebis esse oraculum, de quo supra me- mini.

Item, falsa imaginatio ex œconomia diuina in- stituto cognoscitur: nam illa uerbi ratione ex mero beneplacito usus est Deus ad hoc, ut seipsum nobis patefa-



patefaceret, sicut sub ea olim se (obscure tamen) patefecit, erat enim uisibile Verbum, ad quæ omnia respicit Ioannes, statim subiiciens, Deum nemo uidit unquam: narrauit enim ueteris testamēti processum Moysen CHRISTO comparando, & tu, nisi ad uetus testamentum respicias, nunquam intelliges nouum, quod ex ueteri totaliter oritur. Sed quid alias probationes quæro, cum ostensum sit libro præcedenti, tales philosophorum noticias nihil esse, sed mathematicas imaginatiue delusiones, & hæc ratio erit cuilibet uiro sensato fortissima, ut necesse hic sit faciem Elohim speculari. Erat igitur oraculum, Dei hypostasis, CHRISTI persona, numen illud, quod ipsi soli Deo erat filius, quia apud ipsum solum erat Verbum hoc: nobis tamen solus CHRISTVS dicitur filius, res erat nobis futura, sed Deo nihil est futurum: rei nobis futuræ erat in Deo character, ac si rem, quæ non est, sed cras erit, in speculo nunc uiderem. Hæc enim est altitudo & profunditas œconomiae diuinæ, & Verbum, quod prius erat apud Deum, est nobis factum filius. Et nihil interest, etiam si dicas, quod erat apud Deum filius, immo dico, quod erat apud Deum CHRISTVS, qui post uenit & incarnatus est.

Verbum uisibile secundum Irenæum.

Ad secundam questionem.

Deitatem in CHRISTO & maiori plenitudi-



# DE TRINITATE

ne quàm excogitari possit, semper nititur Paulus nobis aperire, sed non per illam metaphysici filij unionem. Quorsum enim exclamaret Apostolus tantam in CHRISTO plenitudinem & latitudinem, imperuestigabilem diuinitatis claritatem, diuitias, gloriam &c. Quid tantis opus fuisset, nisi dicere quòd illa secunda res erat CHRISTO carnaliter unita, quod tamen scripturis nunquàm est auditum. Si ergo bene consyderes, Pauli inuestigatio suam metaphysicam damnat. Quam rem, ut melius declararem, harum de diuinitate imaginationum originem referam.

**Due pestes  
grauissimæ  
Aristotelis  
fermentū, &  
hebraicæ lin-  
guæ ignoran-  
tia nos Chri-  
sto priuarūt.**

**Et tunc Chri-  
stū pdidimus.**

Paulus de Samozata ante Arrianos philosophos & trinitarios, CHRISTI mysteriorum, qui in hebraicis latent, penitus ignarus, simplicem hominem non Deum, qui tunc primum & non antea fuerit, CHRISTVM asserendo, philosophos græcos, hebraice etiam ignaros, & Aristotelica contagione infectos, scandalizauit, eosq; in cœlum sine alis ascendere coëgit, ubi diuinitates uenari quolibet suo sensu cœpit, ilicoq; innumera hæreticorum orta turba: & puto fuisse diuinæ punitionis iudicium, ut eodem tempore Papa efficeretur rex, quo est trinitas orta. Sicut & Salomoni ilico pro tempore peccati, plures aduersarios suscitauit Deus, 3. Regum 11.

Nos



Nos igitur, ut tales errorum labyrinthos euitemus, sanius de diuinitate loquamur, multisq; modis has in CHRISTO diuitias supra inuestigauimus, tametsi pro eius dignitate nihil mihi dixisse uideor, nec Paulus aliter hoc sciret explicare, quàm exclamando, lōgitudinem, latitudinem, thesauros, arcana.

Aliqua tamen diuinitatis eius præconia recolā, quorum radix est, ut eum fuisse Elohim, memoria teneas, ex quo profunditatem arcani, quomodo ab initio erat apud patrem, in oraculo contemplabis, & qualiter ipse nunc est in patre realiter, sicut antea erat in eo personaliter. Splendorē faciei eius, à quo totus orbis est illuminandus, supra meminimus, licet philosophi faciem humanitatis, tanquàm alterius hominis nunc esse in cœlo, & ociosam consyderent. Sed diuina in monte transfiguratio & Pauli uisio eos confundit, claudunt oculos, ne uideant ipsum ē cœlo clamantem & dicentem, Qui uidet me, uidet patrem. Hæc sola uisio, si eam frequentes, te totum in cœlum rapiet, & ab omni errore purgabit.

Aliud diuinitatis præconium quod hæc omnia superat, est, pater in eo manens, qui per ipsum solum uidetur, ipse est paterna facies, nec est alia Dei persona nisi CHRISTVS, non est alia Dei hypostasis, nisi ipse, plus quàm per suam metaphysicam

Christus hanc lucem magnificat, nō enī erat qualitas, sed naturalis dei splendor.

Non est alia facies, nec persona, nec hypostasis Dei, nisi Christus.



## D E T R I N I T A T E

**Ecce duas in  
Christo natu-  
ras tota Dei  
natura & po-  
testas est in  
homine.**

possit decorari, ex patris præsentia decoratur Chri-  
stus, ipsi unam portionem, ego totam Dei naturam  
in eo dico, in eo est tota patris Deitas, in tantum, &  
& angeli hoc admirentur: & nō solum est sibi præs-  
ens Deus, sed est sibi data tota Dei potestas, licet  
ipsi nihil horum homini tribuant, ego tamen dico  
ipsum esse Deum & mundi Dominum: longe singu-  
larius quā lux in facie apparere possit, est in eius  
spiritu paterna claritas.

Hanc igitur tam multiplicem Deitatis plenitudi-  
nem obscuraret sola illius secundæ rei unione con-  
tentari, nec hoc fieri potest, nisi de patre filium fa-  
cias, aut patrem à CHRISTO remoueas, nam ni-  
hil est in eo quod filius dici possit, nisi ipse pater so-  
lus, ergo CHRISTVS dicitur filius, & pater est  
in filio.

Si tibi de radio aliquo in homine loquantur, eis  
obijcias uerba Magistri, scilicet, Pater in me est, pa-  
ter in me manens, in quorum uerborum obseruatio-  
ne nemo unquā falli poterit, nec ipsi contra te uer-  
ba similia adinuenire poterunt. Et radij illius mathe-  
matici error oritur ex uerbo Ioannis non intellecto,  
credunt per Verbum caro factum, radium illum  
CHRISTO uniri, tamen aliud est uniri, aliud ca-  
ro fieri. Item, non dixit Ioannes, Verbum caro fa-  
ctum



Etum ad mentem illorum: sed Verbum caro fuit, Verbum caro extitit, & hæc est propriissima significatio, ὁ λόγος & σὰρξ ἐγένετο. Nam illud quod erat Verbi persona, est nunc ipse CHRISTVS. Vt nam nos legissemus, Verbum caro fuit. Sicut ibidem dicitur, Fuit homo missus à Deo. Eadem enim est græca uox, similiter omnia per ipsum fuerunt, & sine ipso fuit nihil. Sicut & Psalmo 32. Ipse dixit & fuerunt. Gen. 1. dixit Deus, Sit lux, & fuit lux. Hebraica enim uox est, ibi in hac significatione clarissima: & Ioannes eo uerbo usus est, quo Deus in principio mundi usus est, & pro אֱלֹהִים posuit, ἐγένετο, quod & græca trāslatio clare indicat, sicut et pro אֱלֹהִים posuit λόγος. Antiquiores, hominem Deo mixtum dicunt, potius quàm unitum. Sed etiam si dicas, hominem Deo, seu Deum homini unitum, siue Deitatis rationem CHRISTO unitam, non improbo, hoc tamen non sub filiationis ratione, nam hæc ἰσότης seu filiationis ratio in solo homine est, nec ἰσότης illa naturaliter cōueniebat τοῦ λόγου. Sed in quantum erat hominis cælatura, & hæc est mens Irenei, & etiam Tertuliani, qui transitum dicit esse factum de Verbo in carnem, & cum hoc Deitatis rationem esse homini immixtam & unitam, quia hoc ipsum est Deus in CHRISTO.



## D E T R I N I T A T E

Elohim, in p=  
sona homo,  
et in natura  
Deus, quod  
perpetuo te=  
ne menti.

Sunt enim duo consyderanda, res et persona,  
res ipsa Deus, et dispositio Verbum, et Deus erat  
Verbum, et omnis proprietas in ratione Verbi  
transiuit ad hominem qui est nunc in Deo, eo modo  
quo antea Verbum erat apud Deum, et cum hoc  
res ipsa omnino in homine est unita et innixa, quia  
Deus erat in CHRISTO, mundum reconcilians.

Item, consydera quid sibi uelit dictio, cælatura,  
et cognosces te à tua mathematica imaginatione  
deceptum, nam id ipsum quod erat, erat CHRI=  
STI cælatura. Textus est clarus, qui superioribus  
seculis erat inintelligibilis. Zachariæ 3. Ego, in=  
quit, cælabo sculpturam eius. Hebraice sic dicitur,  
**הִנֵּנִי מִפְתָּח בְּתָרָה** id est, Ecce ego cælās,  
seu aperiens cælaturam seu sculpturam eius, sicut fa=  
ber lapidem cælando et aperiendo imaginem fa=  
bricat, significat enim **בְּתָרָה** quasi lapidem ape=  
riendo cælare, et latentem figuram scupro detege=  
re, et hoc modo absciso de mōre lapide diuino, aper=  
ta est eius figura, quæ antea in caligine latebat. Huic  
concordat Chaldaeus interpres, qui aspectum eius re=  
uelandum uertit, sic enim habet targum Ionathæ  
**הִנֵּנִי לְרִיבָה נִתְּרָה** id est, Ecce ego  
reuelo siue aperio uisionem eius. Et ut semel dicam,  
tam lex quàm omnes prophetae, faciem, imaginem,  
recon



reconditum, absconditum, habitaculum, umbraculum, cum historijs & CHRISTI prophetijs sæpissime miscent, quia illa, quæ omnia, ut Luc. 24. & Matt. 11. inquit Christus, de ipso in lege & omnibus prophetis scripta sunt, Spiritus Domini cælavit, ut sub cælatura argentea lateat uerbum aureum, quod arcano Dei cōsilio historicis typis ceu tectorio quodam contegitur, sicut CHRISTVS ipse sub cælaturis tegebatur, & hac consyderatione seclusa uelle prophetias ad CHRISTVM aptare, est desipere, in qua re Iudæi recte nos accusant.

Verbi hypostasi nihil præiudicat, quod uocem Dei esse dixi: nam & Petrus dicit, quod erat CHRISTI præcognitio, qua præcognitus & præordinatus fuit ante mundi constitutionem, & manifestatus post, 1. Pet. 1. Et hoc ipsum Hieremias cogitationem cordis sui uocat, cap. 23. & 33. Sophistæ tamen nescient hic aliud, sine distinctione dicere, nisi quod CHRISTVS, tanquam unus de nobis erat prædestinatus. Sed absit à me tanta stulticia: nolunt isti diuini artificij miracula admirari, ut concedere malint Deum non posse ad unam certam rem, potius quam ad aliam sine qualitatibus peculiariter respicere: expressa & speciali uoce est filius à Deo genitus, æque uere genitus, sicut mundus creatus, immo

Ad tertiam  
questionem.



## D E T R I N I T A T E

Lux & uita  
per ipsum,  
Ioan. 1.

per illam prolationis efficaciam, per quam eum genuit, per illam eandem mundum creauit, lucem fecit, & rebus uitam dedit, non aliter nobis uitam daturus, nisi per filij generationem. Item, uisibilem ad instar CHRISTI se fecit Deus, et eo oraculo mundum gubernabat, sicut eum nunc CHRISTVS gubernat, erat tunc CHRISTVS apud Deum in uirtute, in Verbo, & in persona. Si hæc omnia ipsis sicut & CHRISTO conueniant, dicant Sophiste, se esse Christos prædestinatos.

Hanc igitur hypostasim per Verbum, erat, nobis commendat Ioannes, uisibilemque fuisse indicat. Rem enim nobis perceptibilem enarrat, sicut & ipse perceptibiliter intelligebat, nec obstat si dicas eum reuelatione Spiritus sancti id nouisse, nam Spiritus sancti reuelatio hominis capacitati est accommodata, aliàs delusio esset, & non reuelatio. Ioannes enim homo erat, & communem intellectum habebat, sicut nos. Paulus etiam uisiones & reuelationes appellat, 2. Cor. 12. Et ita semper dicitur uisio Prophetæ, uisio Prophetiæ.

Cogita & consydera quid est id quod intellectui Ioannis sese repræsentabat, quum enarrare cœpit, nam id solum quod percipimus, fuisse dicimus si rem gestam narremus, & sola oraculi effigies erat in intellectu



intellectu Ioannis, ideo (erat numen illud) recte dixit, quod ab antiquioribus persona, ideo uocari coepit, quia personata facies. Et articulus græcus hic aliquid iuuat, quasi ad oculum demonstrans, similisq; hebraice addi solet articulus, In principio erat ille sermo, illud oraculum, Erige oculos & uide.

Nec absimilis est ratio de spiritu sancto, nam qui spiritum in se esse sentit, ita articulate de eo loquitur, quasi digito demonstrare uolens, sed philosophis hæc res est ignota, est tamen summe admiranda dispositionum Dei efficacia, ut ita sensibilis rei præ se ferant hypostasim. Et distincte loquitur scriptura, de his quæ distincte percipiuntur, capacitatem nostram, seu modos percipiendi, potius quam philosophias attendit. Sed nos insanimus ab ea quæ ita familiariter se nobis accommodat, erudiri nolentes, tentare & probare nos ipsos iubet, an spiritum in nobis percipiamus, potius quam inquirere quæ res sit, aut cuius naturæ, nā sæpe testatus sum nunquam in scriptura de naturis agi.

Iterum considera, si tu esses Ioannes, filius Zebedæi, non philosophus, si rei quam non uides uocem audires, uocis conceptu seruato, post enarraturus diceres, uox illa erat talis, & taliter se habebat. Ergo multo fortius de Verbo uisibili & sub-

Expende hic quorsum persona uocari coepit.

Ille ipse quæ ante oculos uides, spiritum ad intra pulsat.



## D E T R I N I T A T E

sistentiam habente illud, dici potuit. Hæc est oraculi hypostasis quam Ioannes & antiquiores eius discipuli per essendi Verbum commendant, erat enim ibi subsistentia, de per se perceptibilis & lucida apprehensio illius personæ, cuius claritatem, ut Ioannes inquit, tenebræ non apprehenderunt, immò nihil aliud nisi oraculum illud subsistere uidebatur, ideo de solo Verbo dicitur, erat.

De tertia illa  
re nunquam  
dicitur, erat.

Hanc eandem hypostasim per uerbum, iah, nobis commendat David, loquens de Elohim CHRISTO, iubet eū laudare in nomine eius quod est יְהוָה id est, existens subsistentia hypostasis, exaltate, inquit, equitanti per inhabitabilia in iah nomine eius, Psal. 67. Similiter Psal. 101. de CHRISTO loquens dicit, quod populus qui creabitur laudabit iah, id est, existētem illum, qui est, CHRISTVM, sicut ipse dicit, Ego sum. Moyses etiam in Cantico eum uocat Iesuah, Iah, EL, & Elohim, Exod. 15. Et quia ipse dicitur Iah, pater dicitur Iehouah, id est, existentem essentiabit, seu CHRISTVM esse faciet. Eandem sui ipsius hypostasim commendat ipsemet Elohim CHRISTVS, Exod. 3. dicens, Ero qui ero. Et post carnem, CHRISTVS ipse dicebat se esse, & à principio esse, quia pater eum Iah, id est, hypostasim iam ab initio esse fecit. Et  
Psal.



**Psal. 54. CHRISTVS** dicitur **אֶלֶּם עוֹלָם** id est, residens ab antiquo, siue manens ab initio. Mirabiliter ergo Ioannes à Magistro edoctus dixit, erat, cum Christus olim dixerit, ero, & David dixerit, existens. Et iterum Magister, à principio sum, & in Apocalypsi, qui erat, qui est, qui uenturus est.

Et uide diabolici spiritus uersutiam, à quo tamen ueritas laudatur. Simon Magus, ut in Christi prædicatione confusionem poneret, stantem se uocari faciebat, & se ab initio stantem dicebat, ut illi non credentes, nec Christo crederent. Immo ad instar Christi dicebat, se esse illum qui in monte Sinai legem Moyse dederat: de Christo enim hæc omnia uerissime dicuntur.

Rebus igitur, secundum hanc considerationem se habentibus, cogita tu, si Euangelium à Iohanne nondum esset scriptum, nulla unquam in mundo de Trinitate mentione habita, sed circa solam Christi personam orta questione, atq; Ebione & Cherinto renascentibus, an posses aptioribus uerbis rem explicare. Nec credo intrare posse intellectum rationis capacem, ut res tanta possit paucis melius enarrari, & tam conformiter ad omnes alias, tam ueteris quam noui testamenti scripturas. Ego enim eo ipso quòd oculos erigo, uideo Ioannis uisione oraculum illud ab



# D E T R I N I T A T E

Nota, qd di-  
ctæ uisiones  
probant fuis-  
se logon.

Esa. 52.

eterno ueniens, uideo IESVM CHRISTVM  
in nubibus coeli, speculatore Daniele uenientem, in  
quadriga Ezechielis & inter myrtos Zachariae  
equitantem, & in solio Esaiae sedentem. Et cum hoc  
fuerit rationis diuinæ artificium, cogor dicere fuisse  
logon. Nec aliter hoc melius explicare possum  
quàm dicendo, erat, eaq; de causa Ireneus à uerbis  
Ioannis nunquàm recedens, etiam si re ipsa logon à  
patre non distinguat, tamen hanc uerbi hypostasim  
nunquàm non mirificat, distincto illo modo loquen-  
di semper utens, & cum hoc scopũ semper in Chri-  
sto fixum habebat, quem si tu similiter fixum ha-  
beas, longe plura de Verbo illo seu oraculo conce-  
des, dummodo quando de filio fuerit mentio te à  
Christo non diuertas, nam Verbum illud caro exti-  
tit, ego ipse qui loquebar ecce adsum, & oculo ad  
oculum uidebunt, quis uel cæcus hoc non uidet? Ego  
ipse, ille ipse, quem oculis cernis & manibus tangis,  
diuina illa effigies est, nunc corpus, erat hoc ipsum  
quod Deus, & nunc est hoc ipsum quod homo, &  
manet Deus, & in Deo sicut antea. Erat antea ra-  
tionis diuinæ quædam descriptio, ideo logos, nunc  
autem similis nostri homo formatus, diuina illa for-  
ma in homine relucens, quasi carnem induit, licet  
sit hoc ipsum quod homo diuinitati immixtus.

Simili-



Similiter, si Ignatium Ioannis Euangelistæ discipulum legas, eandem sicut in Ireneo phrasim reperies, quam obsecro serua, nec ab antiqua traditione in puncto recedas, & ex hoc omnes nostri seculi ad inuentiones, blasphemias, & nugas facile reijcies.

Res longe facilius euadet, si Hebraismos hic non negligamus, postquam Ioannes Hebræus erat, omne enim quod est qualecunq; sit, & cuiuscunq; negocij actio Hebræis uerbum dicitur, & in hoc sensu Verbum de futuro Christo iam ab initio erat apud Deū, quia iam de eo in diuinis secretis tractabatur, & Hebræi dum negocium habent, dicunt, uerbum est mihi ad te: & misit uerbum suum, quando locutus est ut aliquid alicubi fieret, & egrediebatur uerbum à facie regis, adducam uerbum meum, ueniet uerbum tuum, quando eueniet id quod dixisti. Et ita dicebat Manne ad angelum, quando ueniet uerbum tuum, & cum uenerit uerbum tuum, scilicet, quod de Samsonē dixisti, Iudi. 13. & 2. Reg. 15. Donec ueniat uerbum à uobis & nuncietis mihi, & cum uenerit uerbum prophetæ, Hierē. 28. Et in hoc sensu uenit uerbum quod iam ab initio erat apud Deum, donec eo peruenit res, ut arcanum manifestaretur, & Verbum caro existeret, & sic isti hebraismi non parum nobis conducūt hypostasi uerbi, ut dixi, nihil præiū-

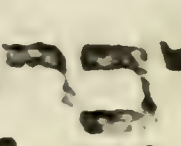


## DE TRINITATE

dicantes. Simili Hebraismo uerificatur quod dice-  
bant pastores, uideamus uerbum hoc quod factum  
est, Luca 2. Et uobis missum est uerbum salutis hu-  
ius, Acto. 13. Et uerbum per Euangelium ad uos dela-  
tum, 1. Pet. 1. Et posuit in nobis uerbum reconcilia-  
tionis, 2. Cor. 5. Sed his quæ à nostro instituto magis  
distant omissis, capiamus alia quæ magis ad propo-  
situm faciunt, & est exemplum quod ad hanc uerbi  
CHRISTI figuram manifeste pertinet, Psal. 106.  
ubi languentibus Israelitis in deserto, dicitur, Misit  
Verbum suum & sanauit eos. Et Psal. 104. Ioseph  
missus à Deo in Aegyptum tenebatur in compedi-  
bus, donec uenit uerbum eius. Et Esa. 9. Verbum mi-  
sit Dominus in Iacob, quia locutus est euer-  
sionem de-  
cem tribuum. Et Hierem. 29. Transactis in Babel se-  
ptuaginta annis, suscitabo uerbum meum. Et idem  
Verbum post de CHRISTO suscitauit cap. 33. Si-  
militer Sapientiae 18. dicitur, Omnipotens sermo tu-  
us, exiliens de coelo, quia locutus est ut media nocte  
primogeniti interficerentur. Hic enim cgressus est  
interpretatio eius, quod dixerat Dominus, Egre-  
diar in medio Aegypti. Supra enim nobis declara-  
uit Petrus, CHRISTVM horum omnium fuisse  
authorem, nam oraculo suo ארר egre diebatur,  
& ita Chaldaica translatio per uerbi nomen sæpissi-  
me



metalia interpretatur. Vides ergo, quod phrasis  
linguae sanctae, in qua sunt haec omnia mysteria fun-  
data, nos cogit, ut propter diuinam actionem & di-  
spositionem dicamus, uerbum ibat, ueniebat, & mit-  
tebatur: nam CHRISTVS ea omnia operatus est,  
& oraculum illud iuit ad eos interficiendos & sal-  
uandos, sicut post ad nos saluandos sui manifestatio-  
ne uenit.

Si quid aliud nostro sensu hic addere uelimus, non  
poterimus, nisi errare, & finaliter erit uerbalis pug-  
na, istae enim duae regulae sunt infallibiles. Prima, q  
naturam Dei diuidere non possumus: secunda, id q  
naturae accidit dispositio, est ex hoc quod  rem  
significat, plures res aliqui concludunt: sed illa uer-  
bi significatio ad aliud tendit, quod enim dicitur  
Deus facere uerbum bonum, uerbum malum, He-  
braismus est, qui non uacat mysterio, sed uerbi cau-  
salitatem notat. Sicut non uerbum, eis tantum signifi-  
cat sicut nihil, quia Deus tunc non est locutus, &  
Prophetae, quando rem aliquam futuram prophe-  
tant, addere solent, quia Dominus locutus est, indi-  
cant enim uerbum Dei ad omnem rem, ad omnem  
actionem pertinere, quia ipse dicit, & fiunt, & ni-  
hil fit nisi ipse loquatur: non tamen quod dabar, sit  
absoluta rei significatio.

Mala in Chri-  
stianismo ue-  
niunt, quia Do-  
minus loqui-  
tur.



## D E T R I N I T A T E

In summa, consyderabis diuinum propositum, ac si mundus esset hodie creandus, & per quem modum Deus id facere decreuit, & ex hoc intelliges eius œconomiam, tam in creatione mundi, quàm in datione legis, quæ omnia tendunt ad gloriã CHRISTI. Omnia ortum habent ex CHRISTI in Deo personali existentia, nam CHRISTVS est Elohim rex noster, qui iam ab initio operatur salutes in medio terre, Psal. 73. Sicut & de eodem iuxta Apostolum dicitur, Tu in initio terram fundasti, ipse est cuius uox concussit cœlum & terram, Hebr. 12. Et Psal. 75. Iste, quem ascendentem uidimus in cœlum, est ille ipse qui prius descenderat, Ephe. 4. Ille idem in Apocalypsi & in Esaia dixit, Ego primus, ego nouissimus. Ipse est ille uisibilis Deus, qui creauit mūdum, & apparuit Abraham, Isaac & Iacob. Ipse est Deus legis & Prophetarum: & cum hoc absolute concedimus, quod Deus legis & Prophetarum est pater IESV CHRISTI, quod uidetur contradictio. Ex qua Apostolorum doctrina male intellecta, quidam de antiquis Hæreticis dixerunt, quod supra illum Deum qui creauit mundum, erat alius inuisibilis Deus: isti enim sacramētum CHRISTI somniabant, non intelligebant sine contradictione fieri posse, q̃ hoc ipsum oraculum erat apud Deum,

&



Et erat ipse Deus: Et quod licet Deus erat illud oraculum, tamen oraculum, Et non ipse Deus caro extitit, mirabiles contrarietates hic dissoluit spiritus, profundissima Ioannis uerba, non modo uniuersam legem de Ichouah Et Elohim declarant. Sed omnes etiam haereses tollunt: loquor de antiquis haeresibus, quae ueritati erant propinquiores, nam Graecorum stulticiae post exortae, nihil doctrinae Ioannis appropinquant, sed insensatos decent philosophos.

Finaliter praxim Et modum perueniendi ad Christum, tibi ante oculos describo, ut uidendo ipsum uideas patrem. Praemittendum primo Deum esse omnibus modis incomprehensibilem inimaginabilem, nec Deo ipso noticiam formare sufficimus, nisi ille sub specie aliqua nostrae capacitati perceptibili se nobis accommodet: Et hoc nobis indicat Magister Ioannis quinto.

Secundo, ille ex mero uoluntatis suae beneplacito, se mundo manifestare decreuit per oraculum suum, ac si ego uocem meam inter eos qui me non uident, audiri facerem, Et ita fuit tempore legis omni populo manifestatus.

Tertio, per oraculum suum se Prophetis expressius manifestauit, caliginose tamen sub specie cuiusdam exemplaris, ad cuius similitudinem formatus est

Natura Et persona, est enim hypostasis ipsa, seu persona carofacta: sed res ipsa nequaquam, et haec est patristiana fallacia.



## DE TRINITATE

Adam, quia in eius oraculo relucebat prototypus  
imago illa, seu prima mundi figura CHRISTVS.

Quarto, nobis sine caligine & lucide manifesta-  
tum ex supradictis quære, nam oraculum illud caro  
extitit, & uidimus eum.

De Christi p-  
sona erāt tūc  
ortæ questio-  
nes.

Ex his duæ quæstiones oriri uidentur, scilicet q̃  
Deus erat corpus, aut quòd CHRISTVS sit phan-  
tasma, quarum utranq; tollit Ioannes. Nota tamen  
antiquarū hæresum imaginationes super hac disun-  
ctiua, quàm clare ueritatem nos docent: nondum ue-  
nerat Trinitas in memoriam hominum, à tempore  
Arrianorum philosophorum est clausa ueritatis in-  
uestiganda uia.

Ioannes igitur, ne quis corporeas formas in Deo  
imaginetur, declarauit hoc fuisse logon, id est, quod  
in ipsa Dei ratione consistebat dispositio sacramen-  
ti huius, qualitercunq; enim se Deus personasset, ne-  
cessario debuit esse logos.

Secundo, ut phantasma tolleret carnem, nomina-  
uit dicens, quod numen illud caro extitit, & uidi-  
mus eum, & dedit nobis mentem ut cognoscamus  
ipsum, & patrem per ipsum, cui gloria &  
imperium in æternum Amen, Amen

sine fine semper Selah.

FINIS



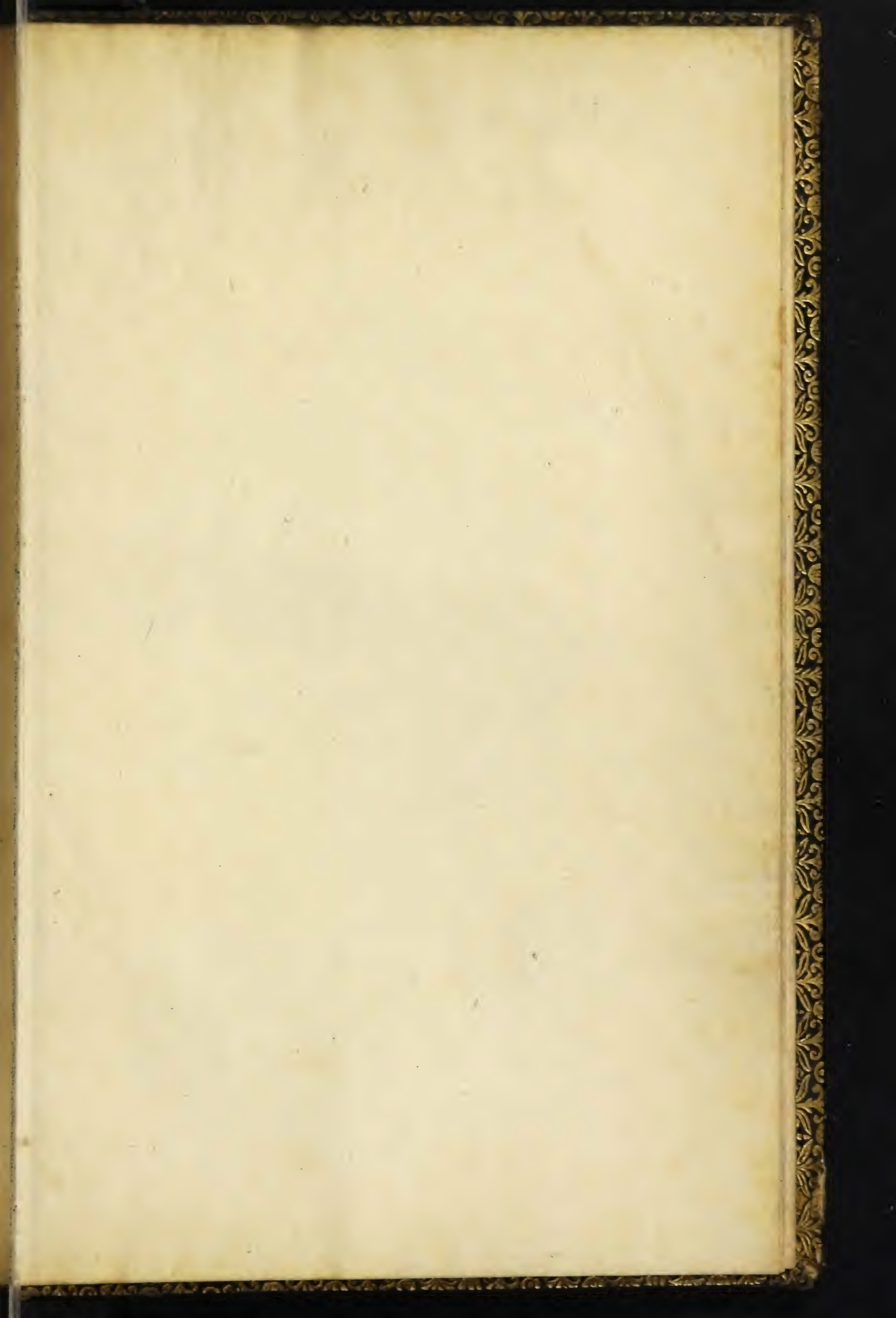
**Erratum.**

**Vbicunq; reperies Ichonah, tu lege  
Ichouah, per ou, non on.**





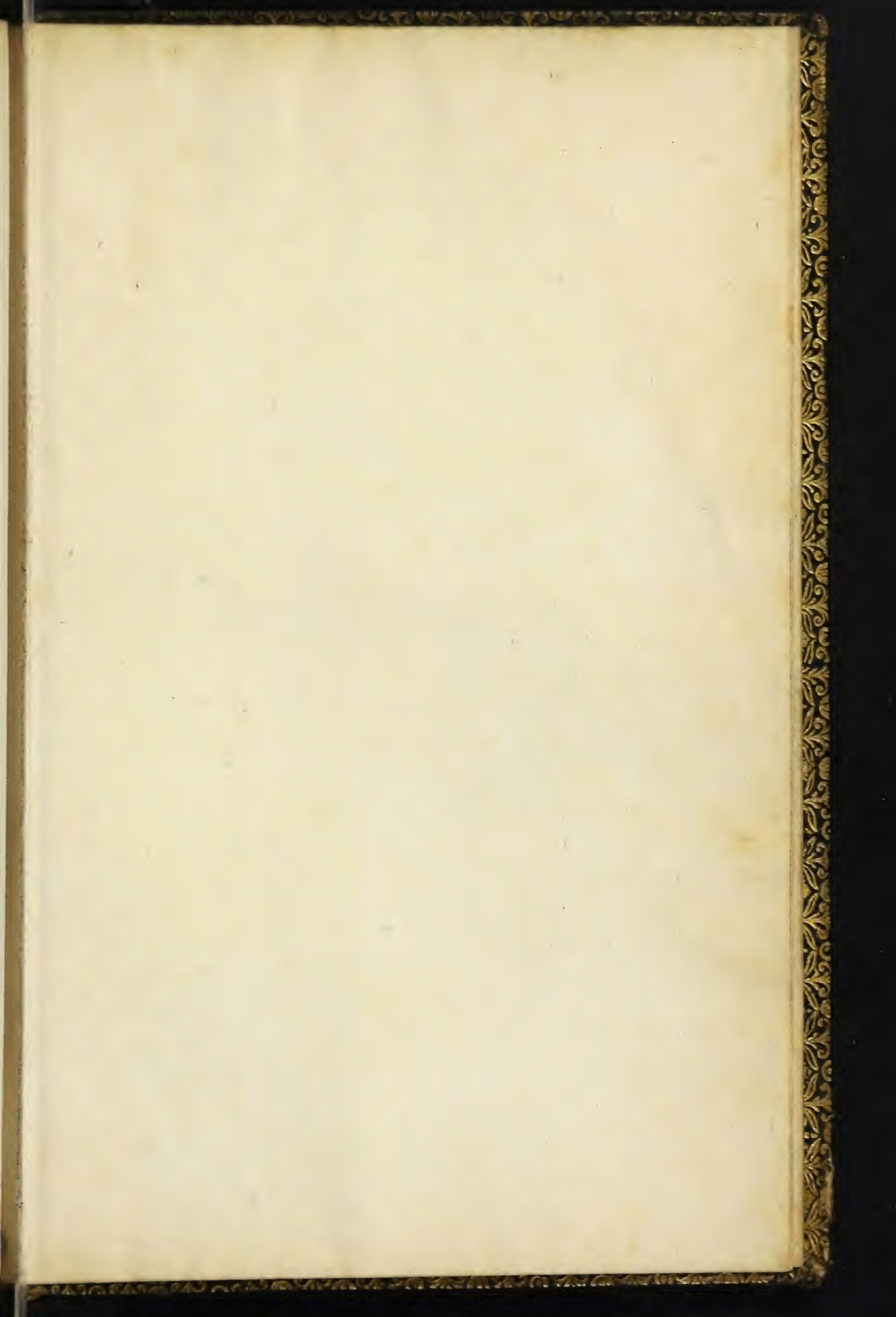








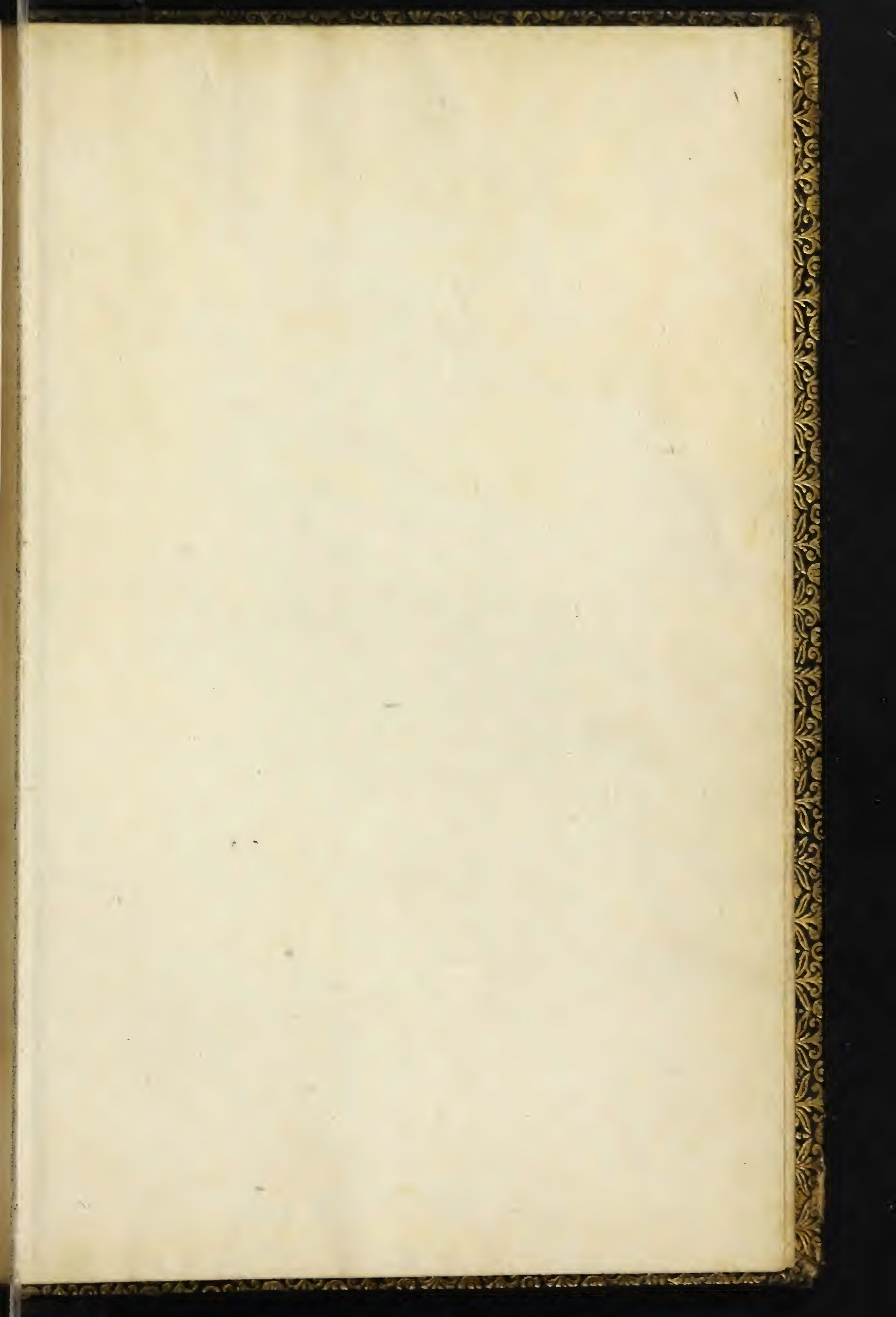












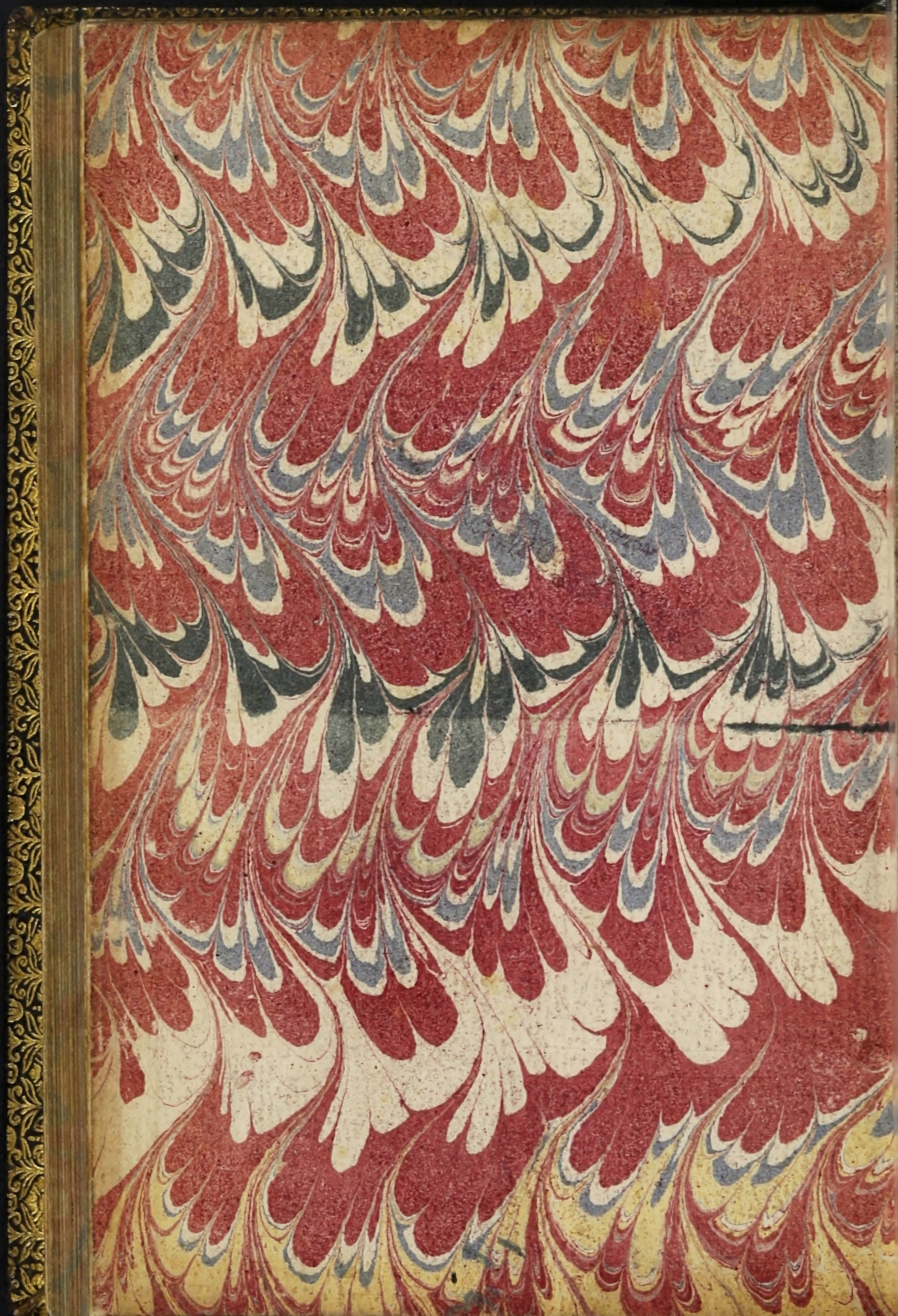






4132305







Library of McGill College.

MONTREAL.

18

No.

Class

